

- Берг Л. С. Рыбы пресных вод СССР и сопредельных стран.— М.; Л.; Изд-во АН СССР, 1949.— Ч. 3.— С. 937—1381.
- Кесслер К. Ф. Путешествие А. П. Федченко в Туркестан. Рыбы // Изв. о-ва любителей естествознания, антропологии и этнографии.— 1874.— 11, вып. 3.— С. 1—63.
- Кириллов Ф. Н. Рыбы Якутии.— М.: Наука, 1972.— 360 с.
- Лебедев В. Д. Неогеновая фауна пресноводных рыб Зайсанской впадины и Западно-Сибирской низменности // Вопр. ихтиол.— 1959.— Вып. 12.— С. 28—69.
- Рыбы Казахстана: В 5-ти т. Т. 4. Вьюновые, Сомовые, Атериновые, Тресковые, Колюшковые, Игловые, Окуневые, Бычковые, Керчаковые / Митрофанов В. П., Дукравец Г. М.— Алма-Ата: Наука, 1989.— 312 с.
- Некрашевич Н. Г. Новые формы рыб из Алакульских озер // Уч. зап. Томск. ун-та.— 1948.— № 11.— С. 119—124.
- Световидов А. Н., Дорофеева Е. А. Систематические отношения, происхождение и история расселения европейско-азиатских и североамериканских окуней и судаков (роды *Perca*, *Lucioperca*, *Stizostedion* // Вопр. ихтиол.— 1963.— 3, вып. 4.— С. 625—651.
- Смирнов Е. С. Таксономический анализ.— М.: Изд-во Моск. ун-та, 1969.— 167 с.
- Смирнов Е. С., Тамарин П. В. Проблема оригинальности таксона // Журн. общ. биол.— 1974.— 35, № 4.— С. 600—611.
- Сычевская Е. К. Семейство *Percidae* // Тр. Палентол. ин-та АН СССР.— 1980.— 178.— С. 121—125.
- Штылько Б. А. Неогеновая фауна пресноводных рыб Западной Сибири // Тр. Всесоюз. геол.-развед. объедин. НКТП СССР.— 1934. Вып. 359.— С. 1—93.
- Щербуха А. Я. Риби: Окунеподібні.— К.: Наук. думка, 1982.— 381 с.— (Фауна України; Т. 8. Вип. 4).
- Яковлев В. Н. О систематическом положении пресноводных рыб неогена Западной Сибири // Палентол. журн.— 1960.— 3.— С. 102—108.
- Collette B. B., Bănărescu P. Systematics and zoogeography of the Fishes of the Family *Percidae* // J. Fish. Res. Board Can.— 1977.— 34.— P. 1450—1463.
- Cihar J. Geographical and ecologic variability of perch (*Perca fluviatilis* (Linnaeus)) and history of its distribution from Eurasian to North America // Sb. Nar. Mus. Praha. 1975.— 31 B, N 1/2.— P. 57—89.
- Melville R. V., Smith J. D. D. (eds.). Official lists and indekes of names and works in zoology.— London: Intern. Trust Zool. Nomencl., 1987.— 366 p.

Институт зоологии АН Украины
(252601 Киев)

Получено 20.12.90

Нарис таксономічної структури роду *Perca* (Osteichthyes, Percidae). Щербуха А. Я.— Вестн. зоол., 1992, № 3.— Рід *Perca* Linnaeus, 1758 складається з двох підродів: *Perca* s. str., який включає *P. (P.) fluviatilis* Linnaeus (типовий вид) і *P. (P.) flavescens* Mitchell, а також *Dengizperca* subg. n. до якого відносяться *P. (D.) schrenkii* Kessler (типовий вид) і викопний *P. (D.) lepidopoma* (Schtylko) з міоцену Західного Сибіру.

An Essay of the Genus *Perca* Taxonomic Structure (Osteichthyes, Percidae). Shcherbukha A. Ya.— Vestn. zool., 1992, N 3.— The genus *Perca* Linnaeus, 1758 is considered to consist of two subgenera: *Perca* s. str. with *P. (P.) fluviatilis* Linnaeus (type species) and *P. (P.) flavescens* Mitchell, and *Dengizperca* Shcherbukha, subg. n. with *P. (D.) schrenkii* Kessler, (type species) and fossil (*P. (D.) lepidopoma* Schtylko from Miocene West Siberia.

УДК 598.112.3

М. Л. Голубев, Т. С. Сатторов

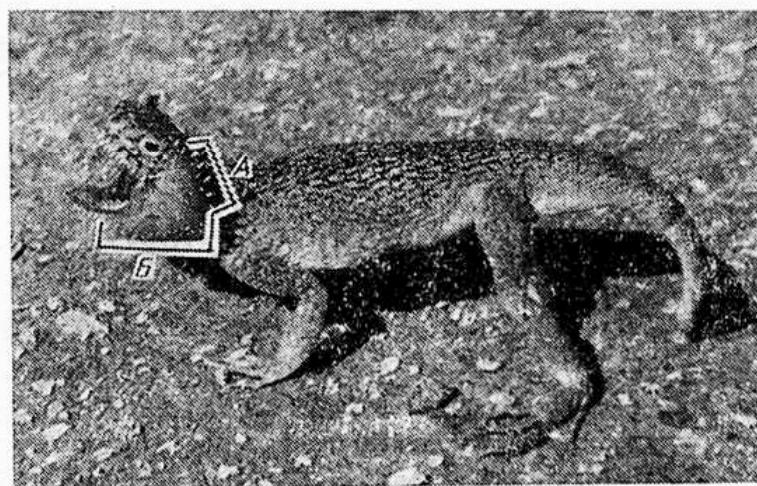
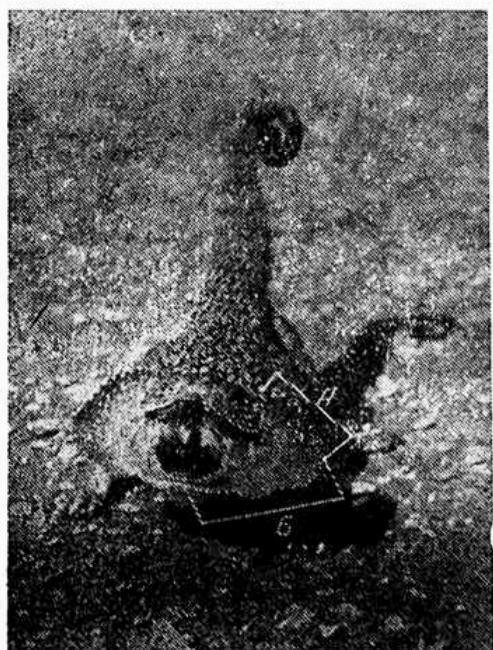
О ВНУТРИВИДОВОЙ СТРУКТУРЕ И МЕЖВИДОВЫХ ОТНОШЕНИЯХ УШАСТОЙ КРУГЛОГОЛОВКИ *PHRYNOCEPHALUS MYSTACEUS* (REPTILIA, AGAMIDAE)

Дебаты по поводу объема и структуры рода *Phrynocephalus* ведутся давно. Не обойдена вниманием в этом смысле и ушастая круглоголовка — один из наиболее широко распространенных представителей среднеазиатских рептилий. Занимающиеся этим вопросом герпетологи разделились на сторонников и противников деления вида на европейский (номинативный) и азиатский (*P. m. galli*) подвиды (подробно см. Семенов,

© М. Л. ГОЛУБЕВ, Т. С. САТТОРОВ, 1992

Шенброт, 1990). И хотя после исследований Вельдре (1964а, б) нецелесообразность выделения географических рас у *P. mystaceus* (Pal., 1776) стала, казалось бы, очевидной, потребность в самом действии, видимо, осталась: дескать, есть широкий ареал — найдутся и подвиды.

Посетив весной 1987 г. Семиречье, натуралисты Семенов и Шенброт (1990) «обратили внимание на бросающееся в глаза» подхвостье местных круглоголовок. Оноказалось ярко-оранжевым, что нашло отражение в названии нового подвида — *P. m. aurantiacocaudatus* Семенов et Шенброт, 1990. В кратком описании помимо упомянутой цветовой характеристики приводятся еще три признака: «небольшие» размеры тела, относительно короткий хвост и «небольшие» ушные складки. Изменчивость



Верхняя (A) и нижняя (Б) доли ушной складки у *P. mystaceus*.

двух последних внутри ареала была проиллюстрирована авторами только средними значениями.

Посетив весной 1991 г. Южный Таджикистан, мы также «обратили внимание на бросающееся в глаза» подхвостье ушастых круглоголовок. По цветовой гамме оно было близко к упомянутому выше. Пытаясь решить дилемму об отнесении этих круглоголовок к подвиду *aurantiacocaudatus* или об установлении для них нового подвида, мы пришли к необходимости провести дополнительное исследование, поскольку средних значений признаков для сравнения ящериц оказалось явно недостаточно.

Для этой цели были использованы коллекции Зоологического музея Института зоологии им. И. И. Шмальгаузена АН Украины (Киев) и частично — коллекции Зоологического музея МГУ, Зоологического института РАН (Санкт-Петербург), Нижегородского пединститута, Калифорнийской Академии Наук (Сан-Франциско), и Естественноисторических музеев Вены и Женевы*.

Промеры тела, хвоста, головы (от кончика морды до заднего края теменного щитка) и ушных складок половозрелых особей были сделаны штангенциркулем. Поскольку размеры верхней и нижней долей ушной складки существенно различаются, у ящериц измеряли оба этих показателя. Верхнюю долю — от места прикрепления к верхней губе до линии свободного края складки (рисунок, А), нижнюю — от угла складки до места ее прикрепления к нижней губе (рисунок, Б). Но даже в этом случае наши данные имеют существенные расхождения с данными Семенова и Шенброта (1990).

* Мы очень признательны коллегам: Е. А. Дунаеву и В. Ф. Орловой (Москва), Л. Иогансен и И. С. Даревскому (С.-Петербург), В. В. Неручеву (Нижний Новгород), Mr. J. Vindum и Dr. A. Leviton (Сан-Франциско), Dr. M. Haupl (Вена) и Dr. V. Mahnert (Женева) за предоставление возможности знакомства с коллекциями, Dr. S. Anderson (Стоктон, США) — за данные о размерах круглоголовок, а Н. Б. Ананьевой (С.-Петербург), Е. А. Дунаеву (Москва), Ю. В. Кармышеву (Мелитополь), О. В. Митропольскому (Ташкент), М. Ф. Тертышникову (Ставрополь), Н. Б. Гасанову (Баку) и Mr. R. Clark (Andoy, Норвегия) — за интересующую нас информацию о цвете подхвостья и шкурки круглоголовок.

Таблица 1. L. (мм) и L./L. cd. взрослых *P. mystaceus* в разных частях ареала

Местность	n	L.		L./L. cd.	
		♀	♂	♀	♂
1. Туркмения, Ц. Каракумы	59 _♀ +135 _♂	88 (97,3)	114	88 (103,7)	120 1,03*
2. Iran: Turan Biosph. Res.	20 _♀ +20 _♂	73,5 - 73,7	65,3 - 98,4	0,92-1,13	0,87-0,92
3. Иран	-	до 115 (♀+♂)	-	-	-
4. Дагестан, Кумторкала	682 _♀ +6 _♂	60 - 80	70 - 85,3	0,7-1,0 (♀+♂)	-
5. Ставрополье	420 _♀ +6 _♂	до 95 (♀+♂)	-	-	-
6. Апшеронский п-ов	30 _♀ +50 _♂	75 - 80	до 90	-	-
7. Казахстан, Ю. Таукумы	130 _♀ +6 _♂	70 (77,5)	84	75 (80,1)	87
8. Казахстан, р. Или	30 _♀ +6 _♂	88 (90,0)	96	87 (92,0)	95
9. <i>aurantiacocaudatus</i>	10 _♀ +60 _♂	-	-	0,943*	0,992*

1 - Шаммаков (1981); 2 - Tuck (1979); 3 - Андерсон (Стоктон, США, лич. сообщ.);
4 - Хонякина, 1961; 5 - Тертышников, Горовая, 1984; 6 - Алекперов, Галаева (1974); 7, 8 - Брушко (1980); 9 - Семенов, Шенброт (1990)

* В публикациях приводится не L./L. cd., а обратная пропорция - L. cd./L.

Длина тела. Нельзя не согласиться с Вельдре (1964а) в том, что если речь идет о изменчивости размеров тела, то максимальные размеры туловища — более весомый показатель в сравнении со средними значениями. Сопоставляя данные таблиц 1 и 2, можно сделать вывод, что наиболее крупные особи обитают в Центральных и Юго-Восточных Каракумах — наиболее жарких частях среднеазиатских пустынь. От этого центра к периферии ареала размеры тела убывают постепенно (Ю. Таджикистан, С.-З. Кызылкумы, Сарыкамыш). Наименьших размеров круглоголовки достигают на кумторкалинском бархане, остальные же периферийные популяции (включая *aurantiacocaudatus*) по этому показателю вполне сравнимы между собой.

Относительные размеры тела (L./L. cd.). Вельдре (1964а) убедительно показал влияние на этот параметр возрастного фактора. Его учет, несомненно, имеет свои трудности — сравнение большого количества особей по возрастным категориям осложняется отсутствием достаточного материала из разных частей ареала.

Наши данные (табл. 1) опровергают утверждение Семенова и Шенброта о большей короткохвостости подвида *aurantiacocaudatus*. Следует заметить, что у одного из шести самцов типовой серии *P. m. aurantiacocaudatus* соотношение длины тела и хвоста оказалось необычайно высоким, характерным для самок — 1,12 (L.— 91 см), что существенным образом повлияло на среднюю величину. В остальном же изменчивость этого признака внутри ареала сходна с таковой предыдущего.

Относительные размеры ушной складки. Изменчивость этого признака подчиняется той же закономерности. Круглоголовки нового подвида не более «короткоухи», чем круглоголовки из Ирана, Терских песков, Гурьевской обл., Сарыкамыша, Чабанказгана и др. При учете этого признака также должна быть принята во внимание возрастная изменчивость.

Прижизненная окраска подхвостья. Этот признак — главный (по мнению авторов описания) и пока — единственный, позволяющий отличить подвид *aurantiacocaudatus* от номинативного. Семенов и Шенброт справедливо отмечают, что ранее специалисты «практически»

Таблица 2. Размеры тела и пропорции *R. mystaceus* (наши данные)

Местность	n		L. max.		L. / L. cd.		Длина ушной складки / длина головы	
	♂	♀	♂	♀	♂	♀	♂ (нижняя) ♀	♂ (верхняя) ♀
Дагестан, Кумторкала	15	15	81,0	79,5	0,91-1,04	0,98-1,15	0,60-0,74	0,59-0,74
Ставрополье, Терские пески	8	8	85,0	77,5	0,94-1,00	0,95-1,19	0,65-0,75	0,62-0,75
Калмыкия, Утта и Хулхута	7	9	92,0	88,0	0,96-1,05	0,95-1,11	0,61-0,70	0,61-0,81
Актюбинская обл., пески Ак-Тологай	5	1	98,0	90,0	0,95-1,02	1,00	0,82-0,95	0,95
Гурьевская обл., пески Тайсуган	4	4	81,0	83,5	0,99	1,04-1,09	0,84	0,73-0,82
Гурьевская обл., Волга-Урал	5	10	99,0	92,0	0,92-1,00	0,91-1,07	0,66-0,78	0,76-0,88
С.-З. Кзылкумы, Чабанказган	6	2	108,0	85,0	0,92-1,02	0,92-0,98	0,78-0,88	0,86-0,87
Каракалпакия, Нукус	10	10	108,0	103,5	0,89-0,99	0,91-1,02	0,70-0,94	0,87-1,11
Сев. Туркмения, Сарыкамыш	5	7	111,0	112,0	0,85-0,93	0,85-1,00	0,70-0,88	0,76-0,95
Ю.-В. Туркмения, Репетек	6	8	114,0	100,0	0,89-0,94	0,84-1,00	0,77-0,90	0,83-1,04
Зап. Туркмения, Челекен	4	95,5	-	0,88-0,93	-	0,86-0,95	-	0,62-0,77
С.-В. Иран	6	2	85,0	98,0	0,87-1,06	0,99-1,07	0,86	0,92
Ю.-З. Таджикистан, Айвадж	2	1	103,0	90,5	0,87-0,94	0,93	0,55-0,66	0,70
Вост. Казахстан, р. Или - оз. Алаколь	11	7	100,0	90,0	0,92-1,05	0,97-1,15	0,59-0,86	0,71-0,86
Типы <i>aurantiacocaudatus</i>	6	1	91,0	82,0	0,98-1,03	1,08	0,64-0,86	0,67
							(1,12)	

не уделяли внимания этому признаку. И действительно, Шибанов (1941) характеризует окраску подхвостья репетекских ящериц как «сернисто-желтую», Хонякина (1962) для круглоголовок с кумторкалинского бархана — как «ярко-желтую». «Ярко-желтая» окраска присуща, по мнению Банникова и его соавторов (1977), всем ящерицам этого вида. Сходна с предыдущей характеристика и у Чернова (1959) — «желтая». Параскив же определяет ее как «кремовую» (1956). Семенов и Шенброт не придают значения вариациям этого признака у номинативного подвида, характеризуя ее то как «желтую» (1990, с. 77), то как «лимонно-желтую» (с. 80). Видимо, такое разнообразие вызвано не только варьированием самой окраски, но и неточностями в ее оценках.

т а б л и ц а 3. Окраска подхвостья *P. mystaceus* (juv. и ♂) по "Шкале цветов"
(Бондарцев, 1954)

Местность	Код	Русское название	Латинское название
Дагестан, Кумторкала	П-3/П-1	бледно-медовый/желтый	<i>Pallido-melleus/Flavus</i>
Ставрополье	Л-3/П-5	лимонно-желтый/желтый	<i>Citrinus/Flavus</i>
Туркмения: Ашхабад, Репетек, Ясхан; Ка- захстан: С-З Кызыл- кумы, Чабанказган;	Л-3	лимонно-желтый	<i>Citrinus</i>
Казахстан, Аральск	И-1	серно-желтый	<i>Sulphureus</i>
Узбекистан, Ю.-В. Кызылкумы	Л-3/П-5	лимонно-желтый/желтый	<i>Citrinus/Flavus</i>
Сев. Афганистан		яркой окраски нет	
Ю.-З. Таджикистан	Ж-1	ржавый	<i>Ferrugineus</i>
Вост. Казахстан (весна)	О-3	оранжевый, хромово-оранжевый	<i>Aurantiacus</i>
Вост. Казахстан (кон. лета)	П-5	желтый	<i>Flavus</i>

Чтобы избежать этого, мы попытались систематизировать имеющиеся у нас данные с помощью «Шкалы цветов» (Бондарцев, 1954) (табл. 3). Не претендуя на исчерпанность, они, тем не менее, позволяют констатировать большую изменчивость цветовых характеристик у периферических популяций в сравнении со стабильными показателями у центральных.

Сходство в окраске подхвостья у *P. m. aurantiacoscaudatus* и южнотаджикских круглоголовок можно было бы использовать в качестве еще одного аргумента в пользу высказанного нами предположения о наличии в геологическом прошлом более тесных контактов между ящерицами-псаммофилами этих территорий (Голубев, 1989а). Но есть причины, не позволяющие объединить этих круглоголовок в один подвид.

Предварительные данные электрофоретического сравнения (проделанного совместно с С. В. Межжериным) показывают некоторые отличия круглоголовок из Ю. Таджикистана от ящериц из остальных частей ареала, не различающихся между собой.

Заслуживает внимания и дополнительной проверки информация о том, что окраска подхвостья участвых круглоголовок, интродуцированных на Апшеронский п-ов, близка к таковой у семиреченского подвида *aurantiacoscaudatus*. Напомним, что для исходной — кумторкалинской — популяции обычно характерно не оранжевое, а желтое подхвостье. Впрочем, возможны и исключения, свидетельством чему является запись в дневнике Н. К. Верещагина (1966), выпустившего кумторкалинских ящериц в Азербайджане, согласно которой цвет бедер единственного самца имел «розоватый» оттенок.

В песках Моинкум (пос. Куок, Джамбульская обл., Казахстан, 3. 06.1989 — Дунаев, МГУ, личн. сообщ.) отмечены ящерицы этого вида как с оранжевым, так и с лимонно-желтым подхвостием.

Наконец, наблюдения, касающиеся окраски казахстанских ящериц, в большинстве случаев сделаны в весенний период. Однако в конце лета 1991 г. в песках на правобережье р. Или (Панфиловский р-н Алматинской обл. Казахстана) и у молодых особей, и у самок окраска подхвостья была не оранжевая, а ярко-желтая. Интересно отметить, что упомянутые выше сборы Верещагина также были сделаны не весной, а в конце лета.

Как известно, причины возникновения окраски подхвостья и ее от-

тенков пока еще в достаточной степени не ясны. Отмечены случаи влияния на нее особенностей питания рептилий (Даревский, 1989). Судя по всему, имеет место и ее сезонная изменчивость. Следует, видимо, признать наличие параллелизмов в проявлении этого признака. Это утверждение может быть проиллюстрировано следующим примером. Так, высказывалось мнение (Семенов и др., 1987), что для зайсанской круглоголовки (*P. salenskyi*) и вертихвостки (*P. guttatus*) характерны разные цвета нижней поверхности хвоста: оранжево-красный и лимонно-желтый соответственно. Однако яркая окраска подхвостья (от оранжевой до охряно-желтой) отмечена нами по коллекционным материалам у вертихвостки в нижнем течении и устье р. Или и даже в окр. Астрахани.

Учитывая изложенное, возникает серьезное сомнение в обоснованности использования окраски нижней стороны хвоста для внутривидовой систематики *P. mystaceus*, а возможно — и других видов круглоголовок. Признавая неудачной попытку выделения семиреченского подвида, мы считаем, что название *P. m. aurantiacocaudatus* должно рассматриваться в качестве младшего субъективного синонима названия номинативного подвида: *P. mystaceus* (Palas, 1776) = *P. mystaceus aurantiacocaudatus* Semenov et Shenbrot, 1990, syn. n.

В связи с возникшей дискуссией (Ананьева, 1986; Голубев, 1989б; Семенов, Шенброт, 1990) о восстановлении рода *Megalochilus* Eichw. с единственным представителем — *M. mystaceus*, считаем необходимым изложить свою позицию по данному вопросу.

Следует согласиться с Ананьевой (1986) в том, что весьма своеобразный вид *P. mystaceus* является (наряду, впрочем, с *P. sogdianus* Сегн. и *P. interscapularis* Licht.) автохтоном среднеазиатских песчаных пустынь. Однако три названных вида близко связаны с группой круглоголовок-псаммофилов, центром происхождения которых нужно, видимо, считать Юго-Западную Азию: *P. arabicus* Anderson, *P. clarkorum* Anderson et Leviton, *P. euptylopus* Alcock et Finn, *P. laungualensis* Sharma, *P. luteoguttatus* Boul., *P. maculatus* Anderson и *P. ornatus* Boul. Все десять видов с точки зрения таксономии образуют, по нашему мнению, группу подродового уровня (в задачу настоящей работы не входит номенклатурное оформление этого утверждения). При формальном подходе из нее можно было бы исключить не только *P. mystaceus* (Ананьева, 1986), но и *P. laungualensis* (имеющую наиболее древний, видимо, в этом роде признак — наружное слуховое отверстие), *P. maculatus* (являющуюся эврибионтом и как следствие этого — имеющую менее выраженные признаки, свойственные членам группы), и, вероятно, некоторые другие виды. Но при этом нельзя не принимать во внимание, что вид *P. mystaceus* крайне близок к *P. euptylopus* и *P. arabicus*, *P. laungualensis* — к *P. luteoguttatus*, а *P. maculatus* — к *P. arabicus* и, по всей видимости, *P. luteoguttatus*. Еще более близки между собой четыре самых мелких вида: *P. interscapularis*, *P. sogdianus*, *P. ornatus* и *P. clarkorum*. По нашему мнению, принципиальных отличий в строении подпальцевых пластин, как это отмечал Чернов (1959), у названных видов нет. Напротив, общий план строения и ряда адаптаций к обитанию в песках, особенности межвидовой изменчивости (Голубев а. о., 1991) и некоторые закономерности их географического распространения, говорят о том, что расчленение этой группы носило бы искусственный характер.

- Алекперов А. М., Галаева Н. М. Морфология ушастой круглоголовки, акклиматизированной на Ашхероне // Уч. зап. Аз. ун-та.— 1974.— Сер. биол.— № 2.— С. 63—66.
 Ананьева Н. Б. О родовой самостоятельности ушастой круглоголовки *Megalochilus mystaceus* (Palas, 1776) / Тр. Зоол. ин-та АН СССР.— 1986.— 157.— С. 4—13.
 Банников А. Г., Даревский И. С., Ищенко В. Г. и др. Определитель земноводных и пресмыкающихся фауны СССР.— М.: Просвещение, 1977.— 415 с.
 Бондарцев А. С. Шкала цветов.— Л.: Изд-во АН СССР, 1954.— 27 с.

- Брушко З. К.** Материалы по росту ушастой круглоголовки в песках среднего течения р. Или // Экология.— 1980.— N 57.— С. 103—105.
- Вельдре С. Р.** О корреляционной структуре внешних морфологических признаков ушастой круглоголовки *Phrynocephalus mystaceus* // Применение математич. методов в биол.— Л., 1964.— Т. 3.— С. 75—85.
- Вельдре С. Р.** О реальности подвидов ушастой круглоголовки // Вестн. Ленингр. ун-та.— 1964.— 3, N 1.— С. 34—40.
- Верещагин Н. К.** Опыт переселения ящериц // Природа.— 1966, N 11.— С. 75—77.
- Голубев М. Л.** *Phrynocephalus versicolor* Str. или *Ph. guttatus* (Gmel.): какой вид круглоголовки обитает в Казахстане? // Вестн. зоологии.— 1989а.— N 5.— С. 38—46.
- Голубев М. Л.** Три спорных вопроса систематики и номенклатуры круглоголовок фауны СССР (Reptilia: Agamidae) // Вопр. герпетологии: Автореф. докл., VII Всесоюз. герпетол. конф.— Киев, 1989б.— С. 64—65.
- Даревский И. С.** Пищевой эритризм у одной из подвидовых форм скальной ящерицы // Там же.— С. 76—77.
- Параскив К. П.** Пресмыкающиеся Казахстана.— Алма-Ата: Изд-во АН КазССР.— 1956.— 228 с.
- Семенов Д. В., Брушко З. К., Кубыкин Р. А., Шенброт Г. И.** Таксономическое положение и природоохранный статус пестрой круглоголовки на территории СССР (Reptilia, Agamidae) // Зоол. журн. 1987.— 66, вып. 1.— С. 98—109.
- Семенов Д. В., Шенброт Г. И.** Круглоголовки Фауны СССР. Описание нового подвида ушастой круглоголовки с замечаниями о таксономическом статусе *Phrynocephalus mystaceus* (Reptilia, Agamidae) // Там же.— 1990.— 69, N 5.— С. 76—81.
- Тертышников М. Ф., Горовая В. И.** Пресмыкающиеся Ставропольского края. Сообщение I (черепаха, ящерицы) // Фауна Ставрополья.— 1984.— N 3.— С. 48—91.
- Хонякина З. П.** Материалы по размножению и линьке ушастой круглоголовки (*Phrynocephalus mystaceus* Pall.) в Дагестане // Уч. зап. Даг. ун-та.— 1961.— 7, ч. 2. Биол. науки.— С. 105—133.
- Чернов С. А.** Пресмыкающиеся. Фауна Тадж. ССР. 1959 т. 18. 125 с.
- Шаммаков С.** Пресмыкающиеся равнинного Туркменистана.— Ашхабад: Ылым, 1981.— 311 с.
- Шибанов Н. В.** К вопросу о возрастной изменчивости и географических расах ушастой круглоголовки *Phrynocephalus mystaceus* // Сб. тр. зоол. муз. МГУ.— 1941.— 6.— С. 203—210.
- Golubev M. L.** Contribution to the research of genus *Phrynocephalus* Kaup, 1825 (Sauria: Agamidae) of the USSR fauna // I World Congr. Herpetol. Univ. Kent Canterbury, U. K.: Abstr.— 1989 (unpaginated).
- Golubev M. L., Tarashchuk S. V., Veselovsky M. V.** On geterochronies in reptiles // Abstracts 6th Ordinary General Meeting Soc. Europ. Herpetol., 19—23 Aug., 1991.— Budapest, 1991.— P. 35.
- Tuck R. G.** Notes on the Turan Biosphere Reserve herpetofauna northwestern Iran // Bull. Maryland Herp. Soc.— 1979.— 15, N 4.— P. 95—123.

Институт зоологии АН Украины
(252601 Киев)

Получено 15.02.91

Душанбинский пединститут
(734000 Душанбе)

Про внутрішньородову структуру та міжвидові відносини жабоголовки *Phrynocephalus mystaceus* (Reptilia, Agamidae). Голубев М. Л., Сатторов Т. С.— Вестн. зоол., 1992, № 3.— В результаті вивчення *Ph. mystaceus* із різних частин ареалу зроблено висновок про монотипичність виду. Відмічено, що 10 видів жабоголовок із Південно-Західної та Середньої Азії утворюють групу підродового рівня.

On Intraspecific Structure and Intraspecific Relations of the Ear-Folded Toad Agama *Phrynocephalus mystaceus* (Reptilia, Agamidae). Golubev M. L., Sattorov T. S.— Vestn. zool., 1992, N 3.— According to Semenov and Shenbrot (1990) data, *P. mystaceus aurantiacocaudatus* (E. Kazakhstan) differs from the nominate subspecies in the orange colouration of the tail lower surface, smaller dimensions, a rather short tail and relatively short ear folds. The linear dimensions and the body proportions are shown to decrease from the Central and South-Eastern Karakum Desert toward the range periphery. The lizards from South Tadzhikistan and, perhaps, the Apsheron peninsula (Azerbaijan) have approximately similar colouration, so the taxonomic value of the last character is doubtful. *P. mystaceus* is a monotypic species. 10 species of the toad agamas (mainly psammophytic) from South-Western and Middle Asia form a compact, probably subgeneric group: *P. arabicus* Anderson, *P. clarkorum* Anderson et Leviton, *P. eupipteropus* Alcock et Finn, *P. laungualensis* Sharma, *P. luteoguttatus* Boul., *P. maculatus* Anderson and *P. ornatus* Boul. Morphological, ecological, and other peculiarities of these species give no reason to divide the group.