

Сравнение по пяти основным параметрам, совокупно определяющим все особенности раковины, позволяет точно разграничивать сравниваемые формы и констатировать наличие или отсутствие перехода между ними. В то же время в пределах вида все обороты (за исключением последнего, да и то в приустевой части) совмещаются, как правило, у всех особей вне зависимости от популяционной принадлежности.

Анатомические данные, в частности, строение половой системы подтверждают принадлежность *C. chersonica* к роду *Cincinna*, однако не позволяют дифференцировать вид от остальных. В то же время такой морфологический признак, как индекс L/H позволяет точно и легко различать вид и может быть использован в гидробиологических исследованиях широким кругом специалистов.

**Экология.** Вид встречается в водоемах различного характера — крупных озерах, водохранилищах, реках, пойменных водоемах на песке, заиленном песке. Принадлежит к экологической группе пелопсаммореофильных видов моллюсков.

Акрамовский Н. Н. Фауна Армянской ССР. Моллюски (Mollusca).— Ереван: Изд-во АН АрмССР, 1976.— 287 с.

Черногоренко Е. В., Старобогатов Я. И. Valvatidae Восточной Европы // Моллюски, результаты и перспективы их исследований: Автореф. докл.— Л., 1987.— Сб. 8.

Иззатуллаев З. И., Старобогатов Я. И. Род *Melanopsis* (Gastropoda, Pectinibranchia) и его представители, обитающие в водоемах СССР // Зоол. журн.— 1984.— 63, вып. 10.— С. 1471—1483.

Старобогатов Я. И., Толстикова М. В. Палеонтологические исследования. Общие закономерности возникновения и развития озер.— Л.: Наука, 1986.— С. 156—165.

Рокицкий П. Ф. Основы вариационной статистики для биологов.— Минск: Белгосуниверситет, 1961.— 221 с.

Лакин Г. Ф. Биометрия.— М.: Высш. шк., 1980.— 293 с.

Институт зоологии им. И. И. Шмальгаузена  
АН УССР (Киев)

Получено 15.06.90

УДК 595.752.2:546.316.7

В. А. Мамонтова

### ЗАМЕЧАНИЯ К СТАТЬЕ Ю. М. РУКАВИШНИКОВА «ОПЫТ АНАЛИЗА КАРИОЛОГИЧЕСКИМ МЕТОДОМ ФИЛОГАНИИ НАДВИДОВЫХ ТАКСОНОВ В СЕМ. LACHNIDAE»

Как отмечает автор (Рукавишников, 1974а), у тлей сем. Lachnidae «хромосомный набор представлен 6—32 хромосомами, с полицентрической центромерой и отмечена специфичность надвидовых таксонов по числу хромосом» (стр. 21). В таблице, приведенной автором, эта специфичность несколько нарушена, не укладывается, например, в эту схему *Cinarella hyperephila* К о с h, однако, как оказалось, некоторые виды и указанный в том числе, были неправильно определены; после проверки и установления, с каким видом на самом деле имел дело автор (по его препаратам) все встало на свои места. Указанная специфичность действительно имеет место.

Как видно из таблицы, у этих видов в трибе цинарин  $2n=10, 12, 14$  и  $18$  ( $2n=8-18$ ), что соответствует подразделению трибы на отдельные роды (у некоторых авторов, в том числе и у Ю. М. Рукавишникова — на подроды, что сути не меняет): *Cinara* — 10, *Cinarella* — 14, *Dinolachnus* — 12, *Schizolachnus* — 18. У *Eulachnus*  $2n=8^*$ .

\* Род *Eulachnus* выделен мною (Мамонтова, 1972, 1980) в отдельную трибу Eulachnini.

## Число хромосом тлей из семейства Lachnidae

Род и вид по Ю. М. Рукавишникову	Подрод	Род, вид после проверки определений В. А. Мамонтовой	n
<i>Cinara pini</i> L.	<i>Cinaria</i>	<i>Cinara pini</i> L.	10
<i>C. nuda</i> Mordv.	<i>Cinaria</i>	<i>C. escherichi</i> C. B.	10
<i>C. bórneri</i> H. R. L.	<i>Cinaria</i>	<i>C. kochiana</i> C. B.*	10
<i>C. cembrae</i> Seitner	<i>Cinaria</i>	<i>C. cembrae</i> Seitner	10
<i>C. laricis</i> Hart.	<i>Cinaria</i>	<i>C. laricis</i> Hart.	10
<i>C. hyperophila</i> Koch	<i>Cinara</i>	<i>C. pini</i> L.*	10
<i>C. pinea</i> Mordv.	<i>Cinara</i>	<i>Cinarella pinea</i> Mordv.	14
<i>C. pilicornis</i> Hart.	<i>Cinara</i>	<i>C. pilicornis</i> Hart.	14
<i>C. piceae</i> Panzer	<i>Todolachnus</i>	<i>Dinolachnus piceae</i> Panz.	12
<i>C. pectinata</i> Nördl.	<i>Buchneria</i>	<i>Dinolachnus piceae</i> Panz. (личинка IV возраста)*	12
<i>Schizolachnus pineti</i> F.		<i>Schizolachnus pineti</i> F.	18
<i>Eulachnus agilis</i> Kalt.		<i>Eulachnus agilis</i> Kalt.	8

\* Виды, определенные для Ю. М. Рукавишникову неверно.

Тля, которую Ю. М. Рукавишников считал *Cinara (Cinarella) hyperophila*, определена неверно, среди его препаратов такого вида нет. На препарате под этим названием — *Cinara pini*. Естественно поэтому, что автор отмечает ее близость с другими видами рода *Cinara*. Вместо *Cinara bórneri* оказалась *C. kochiana* (эти же ошибки характерны и для второй статьи автора (1974б)).

Роды *Dinolachnus (Todolachnus* у Рукавишникову) и *Buchneria* морфологически настолько резко отличаются рядом филогенетически значимых признаков, что близкое родство между ними, по моему представлению, исключается. Между тем, кариотипы по Рукавишникову — идентичны. Оказалось, что вместо *Buchneria pectinata* на препарате личинка IV возраста *Dinolachnus piceae*. Противоречие разрешилось и здесь, идентичность их кариотипов закономерна.

Однако не могу согласиться с утверждением автора, что по морфологическим показателям кариотипов ( $2n = \sum_n^1$ ) род *Eulachnus* филогенетически близок к роду *Cinara (Cinaria* у Рукавишникову). Этот вывод не подтверждается ни одним морфологическим признаком рода *Eulachnus*, наоборот, что еще раз подчеркивает порочность принципа «единственного главного признака», для построения филогенетических систем. Весьма вероятно, что морфометрические показатели хромосомных наборов в различных трибах могут периодически повторяться, скажем, по закону гомологических рядов Н. И. Вавилова. В связи с этим, существует серьезная опасность искусственного сближения филогенетически далеких родов из различных триб по сходным показателям их кариотипов, что, видимо, имеет место и в данном случае.

Что касается *Schizolachnus pineti* и его близости к роду *Cinarella (Cinara* у Рукавишникову), то в полном соответствии с мнением автора и по морфологическим признакам вид очень близок к гипотетической предковой форме родов трибы *Cinagini*; он по многим показателям примитивен и, безусловно, ближе к более примитивному роду *Cinarella*, чем к эволюционно более молодому роду *Cinara* (sens. lat.). Следует отметить, что многими признаками вид очень напоминает личинку IV возраста цинарин. Возможно, что мы имеем дело с неотенией, следует проверить число возрастов у этого вида.

И, наконец, главный вывод автора статьи, что «невысокое число хромосом и слабо выраженная фрагментация в сем. Lachnidae свидетельствует о древности и слабой специализации этой группы тлей» (стр. 23), в основном подтверждает на хромосомном уровне и мои высказывания (Мамонтова, 1972, 1980), что особо для меня ценно, поскольку это довод из важной области — генетики, а вопрос о древности и примитивности семейства ляхнид продолжает дискутироваться.

- Мамонтова В. О. Попелиці-ляхніди.— Київ : Наук. думка, 1972.— (Фауна України; Т. 20. Вип. 7).
- Мамонтова В. А. Эволюция, филогенез и система тлей семейства ляхнид (Aphidinea, Lachnidae). Сообщение I и II // Вестн. зоологии.— 1980.— № 1.— С. 3—10; — № 3.— С. 25—35.
- Рукавишников Ю. М. Опыт анализа кариологическим методом филогении надвидовых таксонов в сем. Lachnidae // Вопр. энтомологии Сибири.— Новосибирск : Наука, 1974а.— С. 229—232.
- Рукавишников Ю. М. О кариологии тлей с циклическим партеногенезом (Homoptera, Cinarini) // Апомиктическое размножение и гетерозис.— Новосибирск : Наука, 1974б.— С. 229—223.

Институт зоологии им. И. И. Шмальгаузена  
АН УССР (Киев)

Получено 10.12.90

Remarks on the Paper by Yu. M. Rukavishnikov «An Attempt of an Analysis by Karyological Method of Superspecific Taxa in Lachnidae Family». Mamontova V. A.— Vestr. zool., 1991, N 4.— Nomenclatorial and systematic corrections to the Rukavishnikov's paper (most of aphids are misidentified), author's phylogenetic conclusions are discussed.

УДК 595.782

П. Я. Устюжанин

## НОВЫЙ ВИД ПАЛЬЦЕКРЫЛКИ РОДА AGDISTIS (LEPIDOPTERA, PTEROPHORIDAE) ИЗ СТЕПНОЙ ЧАСТИ ЗАПАДНОЙ-СИБИРСКОЙ РАВНИНЫ

По материалам Зоологического музея Биологического института СО АН СССР и нашим сборам из Карасукского р-на Новосибирской обл. описывается новый вид пальцекрылки.

### *Agdistis kulunda* Ustjuzhanin, sp. n.

Материал. Голотип ♂, Новосибирская обл., Карасукский р-н, окр. пос. Троицкое, степь, на свет, 22.08.1988 (Ногин); паратип ♂, там же, 13.06.1982 (Баркалов). Типовой материал хранится в Зоологическом музее Биологического института СО АН СССР (Новосибирск).

Самец (рис. 1). Голова в прижатых белых и коричневатых чешуйках, что придает пестроту в окраске. Губные щупики очень короткие, в 4—5 раз меньше диаметра глаза, с торчащими белыми и серыми чешуйками, последний членик явно затемнен. Между глазами, с нижней стороны головы, проходит широкая бахрома из белых длинных чешуек, которая примыкает ко второму членику губных щупиков. Ширина лба равна продольному диаметру глаза. Скапус заметно шире остальных члеников усика, окрашен белыми и серыми чешуйками. Остальная часть усиков серая, соответствует основному фону крыльев, с обилием коротких блестящих ресничек по всей длине усиков. Грудь и тегулы в белых и коричневатых чешуйках. Длина переднего крыла 11 мм. Основной фон крыльев серый. Передние крылья с выпуклой складкой по

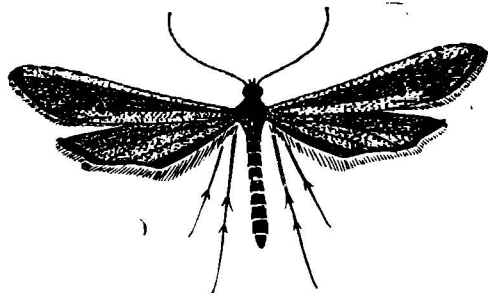


Рис. 1. *Agdistis kulunda* Ustjuzhanin, sp. n., ♂, внешний вид (рисунки В. В. Ивонина).

© П. Я. УСТЮЖАНИН, 1991