

В ЗИН АН СССР хранятся единичные экземпляры вида, собранные Я. И. Старобогатовым у гидропарка г. Херсона в паводковых выбросах Днепра. Находка этого вида в р. Горынь расширяет представления о распространении вида и позволяет предполагать его нахождение также в Полесье и Среднем Днестре.

В тех же материалах обнаружены раковины *Lymnaea corvus* Gmelin, отличающегося от *L. gueretiniana* более стройной раковиной. До настоящего времени *L. corvus* был известен лишь из бассейна Балтийского моря (Старобогатов, 1977). Вероятно, этот вид вместе с *L. gueretiniana* заходит в Хмельницкую обл. (возможно, и в сопредельные северо-западные области Украины). Эта находка уточняет ареал *L. corvus* и пополняет список моллюсков фауны Украины.

- Анистратенко В. В. Использование личинками ручейников (Insecta, Trichoptera) пустых раковин и живых моллюсков для построения чехликов // Вестн. зоологии.— 1987.— № 3.— С. 75—76.
- Иззатуллаев З. И., Старобогатов Я. И. Род *Melanopsis* (Gastropoda, Pectinibranchia) и его представители, обитающие в водоемах СССР // Зоол. журн.— 1984.— 63, вып. 10.— С. 1471—1483.
- Ситникова Т. Я., Старобогатов Я. И., Черногоренко Е. В. Род *Borysthenia* (Gastropoda, Valvatidae), его систематическое положение и видовой состав // Вестн. зоологии.— 1986.— № 1.— С. 9—14.
- Стадниченко А. П. Обзор фауны пресноводных моллюсков Крыма // Там же.— 1979.— № 1.— С. 14—19.
- Стадниченко А. П. Пресноводные маллюски Украинской ССР, их биоценотические связи и воздействие на моллюсков трематод: Автореф. дис. ... докт. биол. наук.— Л., 1982.— 44 с.
- Стадниченко А. П. К фауне и экологии пресноводных моллюсков Закарпатья.— Киев, 1985.— 9 с.— Деп. в УкрНИИНТИ 30.09.85, № 2398.
- Стадниченко А. П., Стадниченко Ю. А. К фауне и экологии пресноводных моллюсков (Gastropoda, Bivalvia) Украинского Полесья // Гидробиол. журн.— 1984.— 20, № 2.— С. 36—40.
- Стадниченко А. П., Иваненко Л. Д. Новые и малоизвестные виды пресноводных среднежаберных моллюсков (Gastropoda, Pectinibranchia) Украинской ССР.— Киев, 1985а.— 11 с.— Деп. в УкрНИИНТИ 11.09.85, № 2132.
- Стадниченко А. П., Иваненко Л. Д. Новые и малоизвестные виды пресноводных легочных моллюсков (Gastropoda, Pulmonata) Украинской ССР.— Киев, 1985б.— 14 с.— Деп. в УкрНИИНТИ 11.09.85, № 2133.
- Старобогатов Я. И. Класс двустворчатые моллюски Bivalvia. Класс брюхоногие моллюски Gastropoda // Определитель пресноводных беспозвоночных Европейской части СССР.— Л.: Гидрометеиздат, 1977.— С. 123—174.
- Цеб Я. Я. Зоогеографический очерк и история Крымской гидрофауны // Учен. зап. / Орлов. пед. ин-т. Сер. естествознание и химия.— 1947.— С. 67—112.
- Черногоренко Е. В., Старобогатов Я. И. Volvatidae восточной Европы // Моллюски. Результаты и перспективы их исследований: Автореф. докл.— Л., 1987.— Сб. 8.— С. 148—150.
- Черногоренко Е. В. О видовом составе vivipарид (Gastropoda, Viviparidae) Европы и Западной Азии // Зоол. журн.— 1988.— 63, вып. 5.— С. 645—655.
- Bakowski J. *Mieczaki* // Lwów. Mus. im Drieduszyckich we Lwowe.— 1892.— 264 S.
- Crosse H. Descriptions d'espèces nouvelles // J. Conchyl.— 1863.— 11.— P. 379—386.
- Институт зоологии им. И. И. Шмальгаузена
АН УССР (Киев) Получено 26.11.86

УДК 595.44(477.42)

В. Е. Гурьянова

ПАУКИ (ARANEI) ПРИПОЧВЕННОГО ГОРИЗОНТА ПОЛЕССКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЗАПОВЕДНИКА

Полесский государственный заповедник расположен в северо-западной наименее теплой и наиболее влажной части Житомирской обл. Для района характерны сосновые леса с большим количеством лишайниковых сосняков, значительная заболоченность и распространение мезотрофных редколесных сфагновых болот. Леса расположены по

Т а б л и ц а 1. Объем полученного материала

Биотоп	Количество	
	ловушко-суток	пауков, экз.
1. Сфагновое болото среди березово-соснового редколесья	100	169
2. Заболоченное березово-сосново-осиновое редколесье	100	134
3. Сосняк чернично-зеленомошный	66	65
4. Сосняк вересковый	68	77
5. Березняк бухарниковый	56	41
6. Сосняк лишайниковый	100	80
Всего	490	566

склонам и гребням песчаных гряд, а болота занимают все котловинные и долинные понижения (Шеляг-Сосонко, Парфенов, Чопик и др., 1980). Сведений о фауне пауков этого региона в литературе нет.

Материал для настоящей статьи собран в июне 1983 г. в Перганском лесничестве Полесского заповедника ловушками типа Барбера согласно методике, применявшейся нами ранее при аналогичных исследованиях в Европейской лесостепи (Пичка, Скуфьин, 1981; Пичка, 1984, 1984а). Были обследованы следующие биотопы*: 1) сфагновое болото среди березово-соснового редколесья; 2) заболоченное березово-сосново-осиновое редколесье; 3) сосняк чернично-зеленомошный; 4) сосняк вересковый; 5) березняк бухарниковый; 6) сосняк лишайниковый.

Объем собранного материала представлен в табл. 1. Всего обнаружено 66 видов пауков, распределение которых по обследованным биотопам приводится в табл. 2. Числовые показатели этой таблицы — относительные числа, соответствующие улову 200 ловушко-суток и 1200 ловушко-суток.

В припочвенном горизонте зарегистрировано 14 семейств пауков. Среди них доминируют представители семейства Lycosidae (табл. 3). Пауки этого семейства составляют по количеству отловленных экземпляров 69 % и видовому разнообразию 24,2 % всех встречающихся в припочвенном горизонте видов. Хорошо представлены также семейства Linurhiidae (15,1 % общего числа видов) и Gnaphosidae (13,6 % общего числа видов; 11,7 % общего числа экземпляров). Прочие семейства представлены в меньшей степени, однако численность отдельных видов (*Zora spinimana* — сем. Stenidae; *Agroeca brunnea*, *Phrurolithus festivus* — сем. Clubionidae) высока.

Анализ данных табл. 2 обнаруживает неравномерность в распределении пауков по биотопам. Наиболее заселены гигрофитные местообитания: сфагновое болото, где отловлено 25 % общего числа экземпляров, и заболоченный лес — 20 %. Наименее заселены биотопы ксерофитные: березняк — 11 % и лишайниковый бор — 12 %. Самое высокое видовое разнообразие пауков наблюдается на сфагновом болоте (46 % всех зарегистрированных видов) и в вересковом сосняке (38 %).

Для определения степени сходства биотопов по качественному составу их аранеофаун мы использовали метод «таксономического анализа» Смирнова (1960, 1966, 1969), сравнив биотопы посредством формулы таксономического отношения (Смирнов, 1966): $t = \frac{s}{n} \sum_f \left(\frac{1}{\beta_i} \right) - 1$,

где t — таксономическое отношение, s — число сравниваемых объектов, n — число признаков, f — число совпадающих признаков, β_i — число объектов, обладающих данным признаком « i » (фрекция совпадаю-

* Биотопы рассмотрены в последовательности от наиболее влажного к наиболее сухому.

Т а б л и ц а 2. Распределение пауков по биотопам

Вид	Биотоп						Количество экземпляров на 1200 ловушкосукот
	1	2	3	4	5	6	
1. <i>Cercidia prominens</i> (Westr.)	—	—	—	—	4	—	4
2. <i>Pachygnatha degeeri</i> Sund.	2	—	—	—	—	—	2
3. <i>Agyneta</i> sp.	22	2	12	—	—	—	36
4. <i>Bathyphanes nigrinus</i> (Westr.)	—	4	—	—	—	—	4
5. <i>B. parvulus</i> (Westr.)	—	—	6	—	—	—	6
6. <i>Lepthyphantes flavipes</i> (Blackw.)	—	—	—	—	4	—	4
7. <i>L. leprosus</i> (Ohlert)	2	—	—	—	—	—	2
8. <i>Linyphia clathrata</i> Sund.	—	2	—	—	—	—	2
9. <i>Macrargus carpenteri</i> (Pick.-Cambr.)	—	—	—	—	4	—	4
10. <i>M. rufus</i> (Wid.)	—	—	—	3	—	—	3
11. <i>Microneta viaria</i> (Blackw.)	—	—	3	—	—	—	3
12. <i>Porrhomma</i> sp.	—	—	—	3	—	—	3
13. <i>Cnephalocotes obscurus</i> (Blackw.)	—	—	—	9	—	—	9
14. <i>Gongylidiellum latebricola</i> (Pick.-Cambr.)	8	4	—	—	—	—	12
15. <i>G. murcidum</i> Sim.	2	—	—	—	—	—	2
16. <i>Minyriolus pusillus</i> (Wid.)	—	—	—	3	—	—	3
17. <i>Wideria antica antica</i> (Wid.)	—	—	—	6	4	—	10
18. <i>W. melanocephala</i> (Pick.-Cambr.)	—	2	—	—	—	—	2
19. <i>Asagena phalerata</i> (Panz.)	—	—	—	—	4	—	4
20. <i>Euryopis flavomaculata</i> (C. L. Koch)	—	—	—	3	7	—	10
21. <i>Robertus lividus</i> (Blackw.)	2	—	—	—	—	—	2
22. <i>Theridium ovatum</i> (Cl.)	—	—	9	—	—	—	9
23. <i>Th. tinctum</i> (Walck.)	—	—	—	3	—	—	3
24. <i>Agelena labyrinthica</i> (Cl.)	—	—	—	—	4	—	4
25. <i>Antistea elegans</i> (Blackw.)	2	—	—	—	—	—	2
26. <i>Dolomedes fimbriatus</i> (Cl.)	2	—	—	—	—	—	2
27. <i>Alopecosa aculeata</i> (Cl.)	10	4	—	26	4	26	70
28. <i>Al. pulverulenta</i> (Cl.)	2	—	—	—	—	—	2
29. <i>Arciosa figurata</i> (Sim.)	—	—	—	—	4	—	4
30. <i>Hygrolycosa rubrofasciata</i> (Ohlert.)	4	24	—	—	—	—	28
31. <i>Pardosa lugubris</i> (Walck.)	8	46	96	23	25	—	198
32. <i>P. palustris</i> (L.)	2	—	—	—	—	—	2
33. <i>P. prativaga prativaga</i> (L. Koch)	60	20	—	3	—	—	83
34. <i>P. prativaga sphagnicola</i> (F. Dahl)	4	—	—	—	—	—	4
35. <i>P. pullata</i> (Cl.)	2	—	—	—	—	—	2
36. <i>P. riparia</i> (C. L. Koch)	28	2	—	6	—	—	36
37. <i>Pirata hygrophilus</i> Thor.	2	92	30	—	—	—	124
38. <i>P. latitans</i> (Blackw.)	80	34	—	6	—	—	120
39. <i>P. uliginosus</i> (Thor.)	30	6	12	6	—	—	54
40. <i>Thochosa ruricola</i> (De Geer)	—	4	—	—	—	—	4
41. <i>Tr. terricola</i> Thor.	18	—	—	9	14	—	41
42. <i>Xerolycosa nemoralis</i> (Westr.)	—	—	—	9	50	94	153
43. <i>Oxyopes ramosus</i> (Mart. et Goez.)	2	—	—	—	—	—	2
44. <i>Drassodes pubescens</i> (Thor.)	6	—	—	—	4	—	10
45. <i>Gnaphosa bicolor</i> (Hahn)	—	—	—	—	7	—	7
46. <i>G. montana</i> (L. Koch)	—	—	—	—	—	2	2
47. <i>Haplodrassus cognatus</i> (Westr.)	—	—	—	—	—	4	4
48. <i>H. signifer</i> (C. L. Koch)	4	—	—	26	—	8	38
49. <i>H. silvestris</i> (Blackw.)	—	—	6	—	—	—	6
50. <i>Zelotes clivicola</i> (L. Koch)	—	—	—	3	—	2	5
51. <i>Z. lutetianus</i> (L. Koch)	2	—	—	—	—	—	2
52. <i>Z. subterraneus</i> (C. L. Koch)	4	6	3	46	4	20	83
53. <i>Agroeca brunnea</i> (Blackw.)	4	4	—	6	—	—	14
54. <i>Ag. proxima</i> Pick.-Cambr.	—	—	3	—	—	—	3
55. <i>Micaria fulgens</i> (Walck.)	—	—	—	3	—	—	3
56. <i>M. pulicaria</i> (Sund.)	—	—	—	3	—	—	3
57. <i>Phrurolithus festivus</i> (C. L. Koch)	12	2	—	—	—	—	14
58. <i>Zora armillata</i> Sim.	—	4	3	—	—	—	7
59. <i>Z. silvestris</i> Kulcz.	—	—	3	9	—	—	12
60. <i>Z. spinimana</i> (Sund.)	—	6	6	6	—	—	18
61. <i>Oxyptila trux</i> (Blackw.)	4	—	3	—	—	—	7

Продолжение

Вид	Биотоп						Количество экземпляров на 1200 ловушко-суток
	1	2	3	4	5	6	
62. <i>Philodromus fuscomarginatus</i> (De Geer)	—	—	—	—	—	2	2
63. <i>Xysticus cristatus</i> (Cl.)	—	—	—	3	—	2	5
64. <i>Evarcha flammata</i> (Cl.)	—	—	3	—	4	—	7
65. <i>Evophrys frontalis</i> (Walcck.)	8	—	—	3	—	—	11
66. <i>Neon reticulatus</i> (Blackw.)	—	—	3	—	—	—	3
Число экземпляров в данном биотопе, соответствующее улову 200 ловушко-суток	338	268	201	226	147	160	1340
% количества экземпляров, взятых в данном биотопе, в общем количестве экземпляров	25	20	15	17	11	12	
Число видов, представленных в биотопе	30	19	16	25	16	9	
% числа видов, представленных в данном биотопе, в общем количестве видов	46	29	24	38	24	14	

Примечание. Числовые показатели таблицы — относительные числа, соответствующие улову 200 ловушко-суток.

щих признаков). В качестве объектов характеристики мы избрали биотопы, а в качестве признаков — приуроченные к ним виды пауков. Аналогичное исследование было выполнено С. П. Расницыным (1965), применившим «таксономический анализ» при изучении водоёмов — мест обитания личинок Simuliidae, и Смирновым (1969), построившим частные системы местообитаний пауков лесостепи и стаций видов злаковых мух *Chlorops*.

Применяемый нами метод таксономического анализа учитывает совпадение объектов характеристики не только по наличию признака (в нашем случае — присутствие вида в биотопе), но и по его отсутствию. Значительная часть видов — редкие в данных условиях, в сборах они представлены 1—2 экз., и поэтому точная оценка широты их распространения в припочвенном горизонте заповедника затруднена. Возмож-

Таблица 3. Количественное соотношение семейств пауков в припочвенном горизонте

Семейство	Количество видов		Количество экземпляров	
	абсолютное	% от общего числа	на 1200 ловушко-суток	% от общего числа
1. Araneidae	1	1,5	4	0,3
2. Tetragnathidae	1	1,5	2	0,2
3. Linyphiidae	10	15,1	67	5
4. Erigonidae	6	9,1	38	2,8
5. Theridiidae	5	7,6	28	2
6. Agelenidae	2	3	6	0,5
7. Pisauridae	1	1,5	2	0,2
8. Lycosidae	16	24,2	925	69
9. Oxyopidae	1	1,5	2	0,2
10. Gnaphosidae	9	13,6	157	11,7
11. Clubionidae	5	7,6	37	2,8
12. Ctenidae	3	4,6	37	2,8
13. Thomisidae	3	4,6	14	1
14. Salticidae	3	4,6	21	1,5
Всего	66	100	1340	100

Таблица 4. Относительная численность (%) видов пауков, обычных в припочвенном горизонте

Вид	Гигрофитные		Мезофитные		Ксерофитные	
	1	2	3	4	5	6
1. <i>Agynera</i> sp.	61	6	33	—	—	—
2. <i>Gongylidiellum latebricola</i> (Pick.-Camb.)	67	33	—	—	—	—
3. <i>Wideria antica antica</i> (Wid.)	—	—	—	60	40	—
4. <i>Euryopis flavomaculata</i> (C. L. Koch)	—	—	—	30	70	—
5. <i>Alopecosa aculeata</i> (Cl.)	14	6	—	37	6	37
6. <i>Hygrolycosa rubrofasciata</i> (Ohlert)	14	86	—	—	—	—
7. <i>Pardosa lugubris</i> (Walck.)	4	23	48	12	13	—
8. <i>P. prativaga prativaga</i> (L. Koch)	72	24	—	4	—	—
9. <i>P. riparia</i> (C. L. Koch)	78	5	—	17	—	—
10. <i>Pirata hygrophilus</i> Thor.	2	74	24	—	—	—
11. <i>P. latitans</i> (Blackw.)	67	28	—	5	—	—
12. <i>P. uliginosus</i> (Thor.)	56	11	22	11	—	—
13. <i>Trochosa terricola</i> Thor.	44	—	—	22	34	—
14. <i>Xerolycosa nemoralis</i> (Westr.)	—	—	—	6	33	61
15. <i>Drassodes pubescens</i> (Thor.)	60	—	—	—	40	—
16. <i>Haplodrassus signifer</i> (C. L. Koch)	11	—	—	68	—	21
17. <i>Zelotes subterraneus</i> (C. L. Koch)	5	7	4	55	5	24
18. <i>Agroeca brunnea</i> (Blackw.)	29	29	—	42	—	—
19. <i>Phrurolithus festivus</i> (C. L. Koch)	86	14	—	—	—	—
20. <i>Zora silvestris</i> Kulcz.	—	—	25	75	—	—
21. <i>Z. spinimana</i> (Sund.)	—	33	33	34	—	—
22. <i>Euophrys frontalis</i> (Walck.)	73	—	—	27	—	—

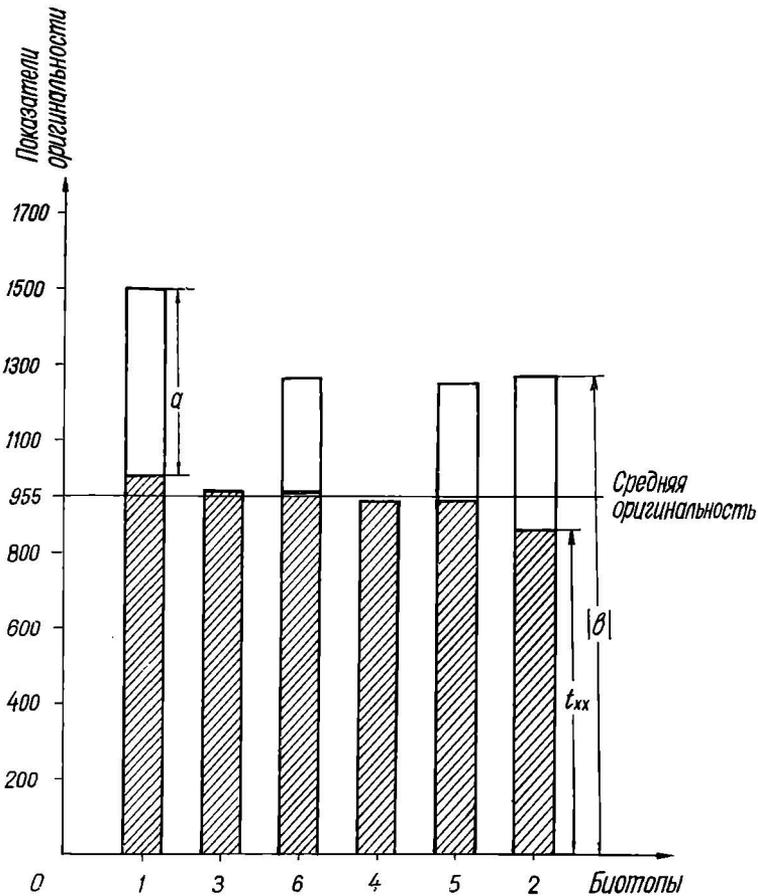
но, обнаружение этих видов в том или ином биотопе является случайным, обусловленным либо несовершенством метода сбора, либо спецификой вида, предпочитающего припочвенному горизонту неохваченные сборами ярусы растительности. Учитывая это обстоятельство, для характеристики биотопов мы избрали только те виды, относительная представленность которых в сборах (по данным табл. 2) равна 10 экз. и более. Таких видов в нашем материале оказалось 22. В табл. 4 указана относительная численность (%) этих видов в разных биотопах.

Значения «таксономических отношений» обследованных биотопов, для удобства обозрения помноженные на 1000, представлены в табл. 5.

Концентрация положительных показателей в её левом верхнем и правом нижнем углах свидетельствует о сходстве фауны первого с фауной второго (гигрофитных), фауны пятого с фауной шестого (ксерофитных) биотопов. Группы высоких отрицательных показателей в левом нижнем и правом верхнем углах этой таблицы демонстрируют существование глубокого различия между гигрофильным и ксерофильным аранеокомплексами. Показатели, расположенные по диагонали таблицы, — величины, характеризующие степень оригинальности биотопа. Показатель оригинальности (t_{xx}) представляет собой разность абсолютной величины суммы отрицательных ($|b|$) и суммы положительных (a) ве-

Таблица 5. Показатели степени сродства («таксономические отношения») биотопов

Биотоп	1	2	3	4	5	6
1	1018	473	-423	-95	-459	-514
2	473	882	-14	-255	-618	-468
3	-423	-14	964	-331	-173	-23
4	-95	-255	-331	950	-5	-264
5	-459	-618	-173	-5	950	305
6	-514	-468	-23	-264	305	964



Показатели оригинальности биотопов Полесского заповедника:

t_{xx} — показатель оригинальности, $|b|$ — суммарное отталкивание, a — притяжение, « $y=955$ » — средняя оригинальность.

личин «таксономических отношений» данного объекта с прочими. Он вычисляется по формуле: $t_{xx} = |b| - a$, (Смирнов, 1969). Следуя Смирнову, графически представившему показатели оригинальности видов рода *Meromyza* (Diptera, Chlogoripidae), мы, в свою очередь, основываясь на данных табл. 5, предлагаем диаграмму показателей оригинальности обследованных нами биотопов (рисунок). Биотопы расположены по оси абсцисс в порядке убывания показателя оригинальности*. Замечаем, что по этому показателю они не очень отличаются друг от друга. Однако у первого, третьего и шестого — он всё же выше среднего, тогда как у второго, четвертого и пятого — ниже. Наиболее высокой оригинальностью характеризуется биотоп первый. Он же обладает и наиболее резким суммарным отталкиванием ($|b|$), свидетельствующим о наличии в его фауне видов, не свойственных большинству других обследованных биотопов. Наряду с этим его аранеокомплекс имеет много общего с фауной пауков биотопа второго (табл. 4). Последний обладает наименьшей оригинальностью, однако, будучи тесно связанным только с биотопом первым (табл. 5), имеет высокий показатель суммарного отталкивания от других. Как отмечает Е. С. Смирнов, анализируя род *Meromyza*, различное соотношение параметров « a » и « $|b|$ » может привести к одному

* В табл. 1, 4, 5, на рисунке и в тексте нумерация биотопов одинакова.

и тому же уровню оригинальности. В нашем случае, в этом отношении примечательны биотопы третьей и шестой, четвёртый и пятый. Каждая из этих пар имеет одинаковый показатель оригинальности. Однако пятый и шестой биотопы отличаются большим «|b|» и одновременно большим «а», характеризуясь высоким показателем сходства только друг с другом. Биотопы третий и четвёртый, будучи каждый не связанным положительно ни с одним из рассматриваемых биотопов, имеют нулевое значение параметра «а», при котором параметр «|b|» соответствует показателю оригинальности. Эти мезофитные биотопы: черничник-зеленомошник (третий) и вересковый сосняк (четвёртый), не имея положительных связей друг с другом, тяготеют при минимальной отрицательной связи первый — к заболоченному редколесью, второй — к сухому безрезняку.

Иными словами мезофильная аранеофауна по своему качественному составу не представляет единого целого подобно гигрофильному или ксерофильному комплексам видов. Наличие общих видов с этими комплексами определяет двум мезофильным группам, при высокой степени оригинальности каждой из них (табл. 5), место отдельных промежуточных группировок, препятствующих чёткой изоляции гигрофильного и ксерофильного комплексов в природе. Проведенный нами анализ фаун пауков шести биотопов показал, что они все обладают высокой степенью оригинальности (табл. 5, рисунок). Количественные данные, которыми мы располагаем (табл. 4), свидетельствуют о том, что каждому из обследованных биотопов свойственны свои виды пауков, которые, хотя и встречаются в других растительных ассоциациях, наибольшую численность обнаруживают только в конкретных условиях этого биотопа.

- Пичка В. Е. О фауне и экологии пауков Центральночерноземного заповедника // Эколого-фаунистические исследования Центральной лесостепи Европейской части СССР. Сб. науч. тр. ЦНИЛ Главохоты РСФСР.— М., 1984.— С. 65—75.
- Пичка В. Е. К фауне пауков Центральночерноземного заповедника // Фауна и экология паукообразных.— Пермь: Изд-во Перм. ун-та, 1984а.— С. 68—77.
- Пичка В. Е., Скуфьин К. В. Дополнение к фауне пауков Воронежской области // Вестн. зоологии.— 1981.— № 6.— С. 7—15.
- Расницын С. П. Применение таксономического анализа для сравнения биотопов по их фауне и населению // Журн. общ. биол.— 1965.— 26, № 3.— С. 335—340.
- Смирнов Е. С. Таксономический анализ рода // Там же.— 1960.— 21, № 2.— С. 89—103.
- Смирнов Е. С. О выражении таксономического сходства // Там же.— 1966.— 27, № 2.— С. 191—195.
- Смирнов Е. С. Таксономический анализ.— М.: Изд-во Моск. ун-та, 1969.— 188 с.
- Шеляг-Сосонко Ю. Р., Парфенов В. И., Чопик В. И. и др. Охрана важнейших ботанических объектов Украины, Белоруссии, Молдавии.— Киев: Наук. думка, 1980.— 392 с.

Институт зоологии им. И. И. Шмальгаузена
АН УССР (Киев)

Получено 22.01.87

УДК 595.422

Л. А. Колодочка

ВИДЫ КЛЕЩЕЙ-ФИТОСЕИИД (PARASITIFORMES, PHYTOSEIIDAE) ФАУНЫ СССР, БЛИЗКИЕ К *AMBLYSEIUS RETICULATUS* С ОПИСАНИЕМ НОВОГО ВИДА

На растениях в Украинской ССР и Сахалинской обл. РСФСР автором были обнаружены клещи-фитосейиды, близкородственные *Amblyseius reticulatus* (Oud.)*. Один из них оказался новым для науки, другой — впервые зарегистрирован в СССР. Ранее

* Переописание *A. reticulatus* см.: Вестн. зоологии, 1988, № 5, с. 23.