

М. А. Полтавчук, А. Я. Щербуха

ИХТИОФАУНА ПРИТОКОВ ДЕСНЫ В РЫБОХОЗЯЙСТВЕННОМ КАДАСТРЕ СССР

Одним из этапов освоения и рационального использования рыбных ресурсов естественных водоемов является составление рыбохозяйственного кадастра, представляющего собой качественное и количественное описание ихтиофауны с ее экологической и социально-экономической оценкой. Попытка классификации информации о водных рыбохозяйственных ресурсах нашей страны по функциональному значению представлена в проекте Государственного рыбохозяйственного кадастра внутренних водоемов СССР (Балан, Гнатюк, 1982). Поэтому определенным вкладом в апробацию данного проекта является настоящее сообщение о видовом составе и рыбохозяйственном значении малых рек в естественном воспроизводстве рыб Десны, являющейся одним из крупных притоков Днепра. Оно представляет интерес и для изучения состава и динамики ихтиофауны бассейна Десны, так как подобного рода публикации по исследованным притокам указанной реки в пределах Украинской ССР в литературе отсутствуют.

В августе — сентябре 1972—1973 гг. М. А. Полтавчуком обследованы реки бассейна Десны: Убедь, Снов, Белоус, Шостка, Сейм с притоком Клевень, Остер. В это время температура воды в них составляла 15—20,5 °С, скорость течения в руслах — в пределах 0,02—0,8 м/с, глубины составляли 0,4—3,0 м. Рыбу вылавливали густоачеистой десятиметровой волокушей, фиксировали в 4—6 %-м растворе формалина, обрабатывали в лаборатории института. В 43 пунктах собрано 173 пробы рыб, в которых обнаружено более 26 тыс. особей. В основу статьи положены сведения об этих рыбах. Вопросы морфометрии и гидрологии обследованных водоемов, качества воды в них и их гидробиологической характеристики, что предусмотрено классификацией информации о водных рыбохозяйственных ресурсах нашей страны по функциональному значению (Балан, Гнатюк, 1982), приводятся попутно при обсуждении определенных данных.

Видовой состав ихтиофауны. По материалам ихтиологического обследования, которые проведены в Белоусе, Снови, Убеди, Клевени и Остре в верхнем, среднем и нижнем течениях, в Шостке — в низовье, выше и ниже г. Шостки, в Сейме — на участках, расположенных в низовье и нижней части среднего течения, встречаются 28 видов рыб 6 семейств: щука — *Esox lucius* L. (сем. щуковые — *Esocidae*); плотва — *Rutilus rutilus* (L.), елец — *Leuciscus leuciscus* (L.), голавль — *Leuciscus cephalus* (L.), бобырец — *Leuciscus borysthenticus* (Kessl.), язь — *Leuciscus idus* (L.), красноперка — *Scardinius erythrophthalmus* (L.), жерех — *Aspius aspius* (L.), овсянка — *Leucaspius delineatus* (Hesck.), линь — *Tinca tinca* (L.), подуст — *Chondrostoma nasus* (L.), пескарь — *Gobio gobio* (L.), укляя — *Alburnus alburnus* (L.), быстрянка — *Alburnoides bipunctatus* (Bloch), густера — *Blicca bjoerkna* (L.), лещ — *Abramis brama* (L.), горчак — *Rhodeus sericeus amarus* (Bloch), карась золотистый — *Carassius carassius* (L.), карась серебрястый — *Carassius auratus gibelio* (Bloch), карп — *Cyprinus carpio* (L.) (сем. карповых — *Cyprinidae*); голец — *Noemachilus barbatulus* (L.), вьюн — *Misgurnus fossilis* (L.), щиповка — *Cobitis taenia* L. (сем. вьюновых — *Cobitidae*); налим — *Lota lota* (L.) (сем. тресковых — *Gadidae*); окунь — *Perca fluviatilis* L., носарь — *Gymnocephalus acerina* (Guld.), ерш — *Gymnocephalus cernua* (L.) (сем. окуневых — *Percidae*); бычок-песчанник — *Neogobius fluviatilis* (Pall.) (сем. бычковых — *Gobiidae*). Кроме указанных видов, в уловах любителей в Снови и Сейме отмечались чехонь — *Pelecus cultratus* (L.), белоглазка — *Abramis sapa* (Pall.), синец — *Abramis ballerus* (L.) из семейства карповых, сом — *Silurus glanis* L. из семейства сомовых (*Siluridae*) и судак — *Lucioperca lucioperca* (L.) из семейства окуневых. Следовательно, в указанных реках обитает не менее 33 видов рыб, а возможно и все 34—35 видов, обнаруженных в Десне (Полтавчук, 1964). В ее нижнем течении насчитывается до 37 видов, в том числе представители семейств осетровых (*Acipenseridae*) — стерлядь — *Acipenser ruthenus* L., сельдевых (*Clupeidae*) — тюлька — *Clupeonella delicatula* (Nordm.), карповых — гольян озерный — *Phoxinus phoxinus* (Pall.), усач днепровский — *Barbus barbus borysthenticus* Dub. (Коваль и др., 1979).

На разных участках обследованных рек обнаружено неодинаковое количество видов рыб (табл. 1). С учетом не только сеголеток наиболее богатыми в видовом отношении являются Остер и Сейм, где выявлено по 22 вида, в Снови обнаружено 21 вид, в Убеди — 18, в Клевени — 17, в Белоусе — 15, в Шостке — 12. Из обследованных 7 рек в 4 (Остер, Сейм, Клевень, Убедь) наблюдается увеличение количества видов в направлении от их верхних участков к низовьям, что является вполне закономерным, так как в эстуарии существуют лучшая стабильность, большая гетерогенность и достаточный запас пищи, что уменьшает влияние абиотических факторов (Залевский, Нэйман, 1986). В 3 реках (Шостка, Белоус, Снов) наблюдается уменьшение количества видов рыб в направлении от истоков к устьям рек, что свидетельствует об отсутствии для сообществ рыб указанных рек «физиологического оптимума», обеспечивающего высокое разнообразие сообществ рыб, являющихся результатом их эволюции и наиболее объективными индикаторами взаимосвязи между окружающей средой и сообществами рыб (Залевский, Нэйман, 1986). обеднение видового состава рыб в низовьях Шостки, Белоуса и Снови, вероятно, обусловлено загрязнением этих рек сточными водами промышленных предприятий (Поліщук, 1964; Черноусова, 1964; Поліщук и др., 1974). Косвенным свидетельством последнего является то, что в низовьях указанных рек отсутствует такой вид, как горчак, размножение которого связано с наличием в водоеме двустворчатых моллюсков перловиц (*Unio*). Они в загрязненных и сильно эвтрофицированных водоемах, где наблюдаются дефицит кислорода, повышенное содержание окиси углерода и кислая реакция воды, жить длительное время не могут (Іванців, 1980). Кроме сеголеток рыб, перечисленных в табл. 1, в Убеди обнаружены голец, вьюн и налим, в Снови — ерш и бычок-песчаник, в Белоусе — горчак, щиповка и бычок-песчаник, в Шостке — голец, в Сейме — щиповка, носарь, ерш и налим, в Клевени — быстрянка, голец, вьюн, окунь и ерш, в Остре — вьюн и носарь.

Для оценки степени сходства рыбного населения обследованных 7 рек бассейна Десны использован таксономический анализ Е. С. Смирнова, целесообразность применения которого с такой целью уже показана (Щербуха, 1978). Судя по полученным данным (табл. 2), наименее оригинальным видовым составом обладают Убедь и Клевень (соответственно $+0,75$ и $+0,78$). О близком видовом составе рыб этих рек свидетельствует положительная таксономическая связь (S_1, S_2). Больше степенью оригинальности рыбного населения обладает Снов ($+0,93$); по таксономическому отношению ее ихтиофауна близка к таковой Сейма (S_2, S_6) и минимально отличается от таковой Остра (S_2, S_7). Показатели оригинальности ихтиофауны Сейма и Остра еще больше (соответственно 1,07 и 1,08); их составы рыбного населения образуют конгрегацию — скопление таксономически близких компонентов (S_6, S_7). Наибольшей оригинальностью видового состава выделяются ихтиофаунистические комплексы Белоуса и Шостки (соответственно 1,21 и 1,18), образующие, кроме того, конгрегацию (S_3, S_4). Такую же конгрегацию образуют и ихтиофаунистические комплексы Шостки и Клевени (S_4, S_5). Полученные данные позволяют утверждать, что на формирование фаунистических комплексов каждой реки бассейна Десны влияют как естественные факторы, так и хозяйственная деятельность человека. Так, например, Белоус и Шостка являются притоками первого порядка, тогда как Клевень относится к притокам второго порядка. Последняя отличается от первых двух большей длиной и в 1,6—2,4 раза большим углом падения (Каталог..., 1957). Исходя из этого, а также из предположения М. Залевского и Р. Дж. Нэймана (1986) о том, что на природу речных экосистем и динамику сообществ рыб значительно влияют порядок потока и величина падения его, и что с увеличением порядка потока давление абиотических факторов постепенно уменьшается, тогда

Таблица 1. Количество сеголеток рыб в разных участках рек бассейна Десны (%)

Вид	Убедь (n=1833)			Снов (n=2814)			Белоус (n=1333)			Шостка (n=596)			Сейм (n=3575)			Клевень (n=1217)			Остер (n=3475)		
	I*	II	III	I	II	III	I	II	III	II	III	I	II	III	I	II	III	I	II	III	
Щука	—	—	0,7	1,4	0,8	2,1	3,8	—	—	1,53	—	3,4	0,2	0,2	—	—	0,4	—	—	0,1	
Плотва	1,8	6,0	13,5	2,7	23,0	15,4	34,6	13,06	61,1	—	—	23,7	3,3	8,3	—	—	0,4	—	—	6,1	
Елец	5,2	3,6	1,9	10,7	39,9	6,3	—	1,7	3,05	—	29,1	0,4	11,8	23,4	—	—	—	—	—	0,7	
Голавль	1,8	—	—	0,3	0,2	—	—	—	—	—	—	9,5	4,6	0,6	—	—	—	—	—	31,6	
Бобырец	—	—	—	0,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Язь	—	0,3	3,1	0,9	5,6	10,3	7,7	6,8	19,06	—	54,8	—	2,0	4,7	—	—	—	—	—	—	
Красноперка	—	0,3	4,8	12,4	2,9	5,4	—	—	0,8	3,1	12,9	9,2	1,4	0,1	—	—	—	—	—	204	
Овсянка	—	0,8	0,7	11,1	—	8,9	53,9	11,3	—	53,84	—	0,4	5,5	6,3	—	—	—	—	—	0,08	
Линь	—	—	—	0,2	0,4	0,8	—	—	—	—	—	6,5	0,4	0,5	—	—	—	—	—	23,5	
Жерех	—	—	—	—	—	1,9	—	—	—	—	3,2	—	—	0,05	—	—	—	—	—	0,3	
Подуст	—	—	—	—	—	—	—	—	0,6	—	—	—	0,1	5,8	—	—	—	—	—	—	
Пескарь	8,8	64,3	19,0	25,0	5,2	9,9	—	13,06	3,8	7,7	—	—	2,3	44,3	—	—	—	—	—	0,3	
Уклея	—	16,7	42,8	21,8	—	0,5	—	50,58	—	4,6	—	7,6	53,4	1,0	—	—	—	—	—	13,7	
Быстрянка	5,2	6,3	3,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,6	
Густера	—	—	0,7	0,3	7,2	0,8	—	—	—	—	—	—	—	0,2	—	—	—	—	—	—	
Лещ	—	0,3	1,7	0,2	1,2	37,2	—	—	—	—	—	—	—	1,8	—	—	—	—	—	0,8	
Горчак	29,8	1,4	5,9	11,3	2,7	—	—	—	—	24,6	—	37,8	14,7	1,8	—	—	—	—	—	2,6	
Карась золотистый	—	—	—	0,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1	—	—	—	—	—	15,3	
Карась серебрястый	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1	
Карп	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,6	
Голец	—	—	—	—	0,6	—	—	0,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Щиповка	—	—	0,2	0,6	0,6	—	—	—	—	1,53	—	—	0,2	0,05	—	—	—	—	—	—	
Окунь	—	—	1,7	—	9,7	0,5	—	—	11,45	—	—	1,5	0,1	0,8	—	—	—	—	—	0,4	
Бычок-песочник	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1	
Количество видов	6	10	14	16	14	13	4	9	6	8	4	10	14	18	8	8	9	7	9	19	

* I, II, III — соответственно верхнее, среднее и нижнее течение каждой реки; они расположены в Убеди у пунктов: Холмы — I, Козлянички — II, Сосница — низовье — III; в Снови — у Карповичи — Горск — I, Щорс — Седнев — II, Брусилев — низовье — III; в Белоусе — у Кошовки — I, Павловки — коллектор очистного сооружения — II, Жовинка — низовье — III; в Сейме — у Теткино — Червона слобода — I, Путивля — Мутина — II, Батурина — низовье — III; в Остре — у Ивангорода — Омбыша — I, Нежина — Мрина — II, Козельца — низовья — III; в Клевени обследование проводилось у Сопица, Екатериновки, Будища, Вязенки, Литвиновки, Каменя; в Шостке — у Макового, Богдановки, Пироговки.

Таблица 2. Таксономические отношения (t) между ихтиофаунистическими комплексами притоков Десны

Река *	S ₁	S ₂	S ₃	S ₄	S ₅	S ₆	S ₇
S ₁	+0,75	-0,33	-0,21	-0,12	+0,15	-0,69	-0,14
S ₂	-0,33	+0,93	-0,30	-0,20	-0,18	+0,09	-0,01
S ₃	-0,21	-0,30	+1,21	+0,13	-0,33	-0,34	-0,17
S ₄	-0,12	-0,20	+0,13	+1,18	+0,05	-0,51	-0,53
S ₅	+0,15	-0,18	-0,33	+0,05	+0,78	-0,23	-0,24
S ₆	-0,09	+0,09	-0,34	-0,51	-0,23	+1,07	+0,01
S ₇	-0,14	-0,01	-0,17	-0,53	-0,24	+0,01	+1,08

* S₁ — Убедь, S₂ — Снов, S₃ — Белоус, S₄ — Шостка, S₅ — Клевень, S₆ — Сейм, S₇ — Остер.

как пространственная гетерогенность и стабильность растут, следовало ожидать более богатого состава рыбного населения Белоуса и Шостки по сравнению с таковым Клевени. Однако этого не наблюдается, что обусловлено значительным нарушением в них абиотических факторов под влиянием загрязнений. Даже в устьевых участках Белоуса, Шостки и частично Снови видовой состав рыбного населения гораздо беднее, чем в Десне, а в первых двух реках беднее по сравнению с ихтиофауной Клевени — притоком второго порядка. Ихтиофаунистическое сходство Сейма и Остра обусловлено близостью их гидрологических условий. В этом отношении от них отличаются Снов и Убедь, в которых угол падения соответственно в 1,7 и 3,4 раза больше, чем указанный показатель в Сейме и Остре.

В большинстве обследованных рек рыбное население представлено малоценными видами, среди которых большей численностью обладают овсянка, горчак, укляя, пескарь (табл. 1, 3), т. е. мелкие по размерам, короткоцикловые виды семейства карповых. Отмеченное вполне согласуется с особенностью, описанной для озер: с увеличением загрязненности и ухудшением качества воды в них всегда возрастает доля кар-

Таблица 3. Соотношение видов рыб в волокушных уловах в реках бассейна Десны

Река	Количество видов				Количество особей на притонение волокуши, шт.	Виды, составляющие среди сеголеток		
	всего, шт.	в том числе промысловых*				более 20 %	10—20 %	5—9 %
		всего, шт., %	в улове, %	сеголеток, %				
Убедь	18	9/50,0	25,6	16,9	61,4	пескарь, укляя	плотва	елец, горчак
Снов	21	11/52,4	47,1	49,7	80,5	—	плотва, елец, пескарь, лещ	язь, красноперка, овсянка, укляя
Белоус	15	8/53,3	55,3	52,6	43,0	плотва, укляя	язь, овсянка	пескарь
Шостка	12	5/41,6	32,5	35,4	28,0	овсянка	язь, горчак	плотва, красноперка, пескарь
Сейм	22	13/59,1	20,6	21,6	129,5	пескарь, укляя	елец	плотва, овсянка, горчак
Клевень	17	7/41,2	0,7	0,8	161	овсянка, горчак	пескарь	елец, укляя
Остер	22	12/56,4	12,9	20,4	178,0	овсянка, горчак	голавль, пескарь	—

* Промысловыми рыбами считаются: щука, плотва, голавль, язь, красноперка, жерех, линь, подуст, густера, лещ, карась серебристый, карась золотистый, окунь, налим.

повых рыб среди прочих членов рыбного сообщества, в структуре которого происходит замена длинноцикловых и крупных форм на мелкие и короткоцикловые (Решетников, 1986). Это свойственно всем обследованным рекам бассейна Десны, но не наблюдается в последней, если судить по экспериментальным и промысловым уловам рыб (Дячук и др., 1981; Шевченко и др., 1986), но и ее рыбное сообщество находится на этом пути, и предотвратить его можно лишь усилением охраны ее вод от загрязнения и мероприятиями по воспроизводству рыбных запасов при рациональном их использовании.

Воспроизводство рыбных запасов. В большинстве обследованных рек бассейна Десны промыслово ценные виды рыб в экспериментальных уловах составляют больше половины всего их видового состава и лишь в Белоусе и Клевени — несколько больше 40 %. Среди сеголеток наиболее таких рыб в Белоусе и Снови и меньше в других реках (табл. 3), но по количеству особей, приходящихся на одно притонение волокуши, особенно выделяются такие реки, как Остер, Клевень и Сейм, в которых преобладают овсянка, горчак, пескарь. Рассчитанный коэффициент общности (Hagmeier, Stults, 1964 — цит. по Кулик, 1975) ихтиофауны устья Десны (Коваль и др., 1979) и обследованных рек позволяет заключить, что наибольшие связи обнаружены между ихтиофауной Десны и Сейма (56,7 %), Десны и Остра (51,6 %), меньше они между ихтиофауной Десны и Снови, Десны и Убеди, Десны и Белоуса (несколько больше 48 %) и наименьшие — между ихтиофаунами Десны и Клевени (40 %) и Десны и Шостки (32,1 %). Следовательно, ведущая роль в воспроизводстве рыбных запасов Десны принадлежит наиболее крупным притокам (Сейм, Остер) и наименее загрязненным (Снов, Убедь, Белоус) первого порядка; меньшее значение имеют наиболее загрязненные (Шостка) и притоки второго порядка (Клевень).

Состояние промысла и его технический уровень. Организованный промысел рыбы в обследованных реках бассейна Десны не существует, исключая Сейм, где он осуществляется наряду с любительским ловом, являющимся основным на остальных 6 реках. В целом в бассейне Десны в 1976—1983 гг. добывалось в среднем 1240 ц рыбы в год, но это меньше чем в 1951—1960 гг., когда этот показатель составил 2005 ц (Полтавчук, 1964).

Экономическая оценка рыбохозяйственного освоения водоемов. Многие участки обследованных рек бассейна Десны канализированы и зашлюзованы, что позволяет рассматривать их как потенциально возможные объекты для развития рыбоводства. В зависимости от конкретных условий в них можно культивировать таких рыб, как карп, карась, лещ, линь, а также судак и щука, которые весьма желательны в местах, где много малоценных рыб. В сильно зарастающих водоемах можно разводить растительноядных рыб дальневосточного комплекса.

По расчетам, выполненным еще в 30-х годах, в Черниговской обл., охватывающей подавляющую часть бассейна Десны, со всей речной площади можно получить почти 4,5 тыс. ц рыбы, с озерной — более 11 тыс. ц, с прудовой — почти 5,2 тыс. ц. Следовательно, годовая рыбопродуктивность рассматриваемого региона может быть равной почти 21 тыс. ц, а при проведении рыбохозяйственных мероприятий — достигнуть 40 тыс. ц рыбы (Корнійчук, 1936). О реальности указанных цифр может свидетельствовать то, что Черниговская обл. в последние годы со своей прудовой базы получает рыбной продукции значительно больше, чем указано выше.

Прогнозная и проектная информация. К этому, заключающему разделу информации о водных рыбохозяйственных ресурсах нашей страны по функциональному значению, следует отнести рекомендации, которые необходимо рассматривать как природоохранные. С целью постоянной и эффективной охраны малых рек и их пойм от загрязнения и разрушения, а также рационального использования, охраны, воспроизводства

и реконструкции ихтиофауны и ее хозяйственного потребления необходимо:

— полностью возложить ответственность за санитарное состояние и использование малых рек и прилегающих к ним пойм на водоземлепользователей, на землях которых они находятся;

— неуклонно соблюдать Правила рыболовства и охраны рыбных запасов;

— учредить в устьевых участках Сейма, Белоуса, Остра и Снови постоянно действующие заказники с целью охраны мест нереста рыб и нагула их молоди (в настоящее время на Десне такие территории не учреждены, хотя положительное влияние на состояние рыбных запасов запретных зон на Десне описано (Корнійчук, 1936);

— категорически запрещать использование всех пойменных прирусловых водоемов для вымачивания конопли, особенно тех из них, которые используются рыбами для нереста и нагула млоди;

— провести силами компетентных проектно-изыскательских учреждений соответствующие рыбоводно-ихтиологические исследования на Сейме и Снови, а возможно и на других реках, для разработки биологических основ ведения на них рационального рыбного хозяйства.

Изложенное свидетельствует о том, что ведение Государственного рыбохозяйственного кадастра требует достаточно обширной информации, подлежащей анализу как с теоретических, так и с практических позиций. Использование сведений о рыбных сообществах рек бассейна Десны, изложенных в соответствии с проектом Государственного рыбохозяйственного кадастра внутренних водоемов СССР, отвечает требованиям закона от 25 июня 1980 г. «Об охране и использовании животного мира», предусматривающего охрану и научно обоснованное использование животного мира, составной частью которого являются и рыбы.

- Балан А. И., Гнатюк Е. В.* Проект Государственного рыбохозяйственного кадастра внутренних водоемов СССР // Рыбное хоз-во.— 1982.— № 11.— С. 39—41.
- Дячук І. Є., Коваль М. В., Ляшенко О. Ф., Волненко Ю. О.* Рибогосподарська характеристика пониззя р. Десни в зв'язку з забором води у Деснянський водопровід // Вісн. АН УРСР.— 1981.— № 8.— С. 46—48.
- Залевский М., Нэйман Р. Дж.* Континуум абиотически — биотических факторов как регулятор состава сообществ рыб в реках // Журн. общ. биол.— 1986.— 47, № 1.— С. 30—41.
- Іванців В. В.* Особливості екології уніонід Кременчуцького водоймища та пониззя Дніпра // Малі водойми України та питання їх охорони.— К.: Наук. думка, 1980.— С. 20—21.
- Каталог річок України.*— К.: Вид-во АН УРСР, 1957.— 192 с.
- Коваль Н. В., Дячук І. Є., Волненко Ю. А., Кундиев В. А.* О заносе рыбы в системы водоподготовки (на примере Деснянского водопровода) // Гидробиол. журн.— 1979.— 15, вып. 4.— С. 58—62.
- Корнійчук В.* Питання розвитку рибництва та рибальства в Чернігівській області // Тр. Гідробіол. станції АН УРСР.— 1936.— № 11.— С. 149—171.
- Кулик И. Л.* Таежный фаунистический комплекс млекопитающих Северной Америки в сравнении с евразийским таежным комплексом // Вестн. зоологии.— 1975.— № 2.— С. 28—33.
- Полтавчук М. О.* Рибне населення та рибопродуктивність Десни і вплив на них промислових та побутових стоків // Десна в межах України.— К.: Наук. думка, 1964.— С. 133—144.
- Поліщук В. В.* Донне тваринне населення Десни і його зміни під впливом забруднень / Там же.— С. 102—125.
- Поліщук В. В., Коненко Г. Д., Синайська Т. М.* та ін. Дослідження гідробіологічного та гідрохімічного режимів малих річок України та завдання по їх охороні в умовах інтенсивного використання їх вод і басейнів у народному господарстві // Проблеми малих річок України.— К.: Наук. думка, 1974.— С. 128—134.
- Решетников Ю. С.* Синэкологический подход к динамике численности рыб // Динамика численности промысловых рыб.— М.: Наука, 1986.— С. 22—36.
- Чорноусова В. М.* Зміни літнього фітопланктону Десни в умовах її забруднень // Десна в межах України.— К.: Наук. думка, 1964.— С. 57—69.
- Шевченко П. Г., Коваль Н. В., Ворончук Л. В.* Условия обитания, численность, распределение и рост молоди промысловых рыб устья Десны // Гидробиол. журн.— 1986.— 22, вып. 3.— С. 107—109.

Щербуха А. Я. О применении таксономического анализа Е. С. Смирнова для определения сходства рыбного населения различных участков Сев. Донца // Там. же.— 1978.— 14, вып. 1.— С. 71—75.

Институт зоологии им. И. И. Шмальгаузена
АН УССР (Киев)

Получено 05.11.86.

УДК 599.323.4:(571.55)

Л. И. Галкина, Л. Ю. Елифанцева

НОВЫЙ ВИД ГОРНОЙ ПОЛЕВКИ ИЗ ЗАБАЙКАЛЬЯ (RODENTIA, CRICETIDAE)

Горные полевки являются одной из наименее изученных в систематическом отношении групп, что связано с объективными трудностями сбора серийных материалов, труднодоступностью их мест обитания. В настоящее время для рода *Alticola* принята система укрупненных видов, что в равной мере относится и к большеухой полевке *Alticola macrotis* Radde. На основании изучения изменчивости ряда морфологических признаков проводилась ревизия данного вида. Мы располагали выборками из популяций различных частей ареала: Центрального Алтая, Западного Саяна, Восточного Саяна, Б. Хамар-Дабана, Хараулахских гор, Колымского нагорья, Хангая, Северного Хэнтея (гора Сохондо). Серийный материал с г. Сохондо обрабатывался впервые. Считается, что большеухая полевка *Alticola macrotis* на территории Забайкалья встречается, помимо прочих хребтов, и в Северном Хэнтее (г. Сохондо) (Виноградов, Аргиропуло, 1941; Огнев, 1950; Громов, Поляков, 1977). Однако по характеру изменчивости 24 габитуальных, краниологических и одонтологических признаков высокогорная полевка из Сохондо четко отличается от *Alticola macrotis* из остальных точек ареала и представляет собой новый вид, описание которого приводится. Типы хранятся в коллекции Биологического института СО АН СССР (Новосибирск).

Alticola fetisovi Galkina et Jerifantseva, sp. n.

Голотип ♂ ad., Забайкалье, Северный Хэнтей, голец Сохондо, 2100—2300 м, Л. Галкина (№ 33927). Размеры (мм): длина тела — 110; хвоста — 20; задней ступни — 16; уха — 15; основная длина черепа — 25,8; скуловая ширина — 14,3; межглазничная ширина — 3,9; длина верхней диастемы — 7,6; длина носовых костей — 6,6; высота черепа в области затылка — 7,2; длина верхнего ряда зубов — 5,4; длина M^3 — 1,7; длина нижнего ряда зубов — 5,5; длина M_1 — 2,5. Паратипы: 36 экз., там же, 12—24.08.79, 16—23.08.80, Л. Галкина; 3 экз. Забайкалье, Северный Хэнтей, голец Цаган-Ула, 20—26.06.81, Ю. Швецов.

Поскольку высокогорные полевки Сохондо наиболее близки к *Alticola macrotis* с Б. Хамар-Дабана как в систематическом, так и в географическом плане, то диагноз и описание основаны на сравнении этих двух популяций (табл. 1 и 2).

Таблица 1. Промеры (мм) и индексы (%) тела и черепа *A. macrotis* и *A. fetisovi* sp. n.

Показатель	Сохондо, n=8	Б. Хамар-Дабан, n=21	t
Относительная длина черепа	23,4±0,11	24,84±0,24	5,41
Относительная ширина скул	54,72±0,27	53,30±0,28	3,70
Высота затылка	7,14±0,10	7,60±0,06	3,93
Ширина межглазничного промежутка	3,86±0,02	4,10±0,02	8,57
Длина хвоста	20,22±0,70	27,14±0,62	7,44
Длина задней ступни	16,35±0,18	17,8±0,17	5,87