

Наряду с этими несомненными достоинствами рецензируемого учебного пособия, оно не лишено и некоторых недостатков. Так, недостаточно выражен природоохранный аспект, не приведен список редких и охраняемых видов беспозвоночных фауны УССР. На цветной таблице изображен кальмар, а подпись гласит «каракатица» (1). На рисунке 12 (с. 26) не видно кинетопласта, в то время как в подписи он указан. На с. 31 говорится о культуре личинок мучных червей, хотя общеизвестно, что «мучные черви» сами являются личинками мучных хрущаков. Эта же ошибка повторяется и на с. 32. Из описания строения малярийного плазмодия (с. 37) можно сделать ошибочный вывод, будто бы эритроциты крови человека имеют ядра, к тому же окрашенные в красный цвет, в то время как в действительности это указание должно относиться к ядрам малярийных плазмодиев (а не эритроцитов). На с. 39 написано «Зарисовують шизонты Plasmodium vivax на стадії морули (?)». Правильнее было бы написать: «Зарисовують шизонты Plasmodium vivax на стадії, що нагадує морулу».

Все эти и некоторые другие недостатки имеют второстепенный характер и несколько не снижают общей высокой оценки рецензируемого пособия.

В. П. Кудюковцев, Л. Л. Гельфенбейн

УДК 595.42

ОПРЕДЕЛИТЕЛЬ ОБИТАЮЩИХ В ПОЧВЕ КЛЕЩЕЙ MESOSTIGMATA

Л., «Наука», 1977, 718 с., тираж 1800 экз., цена 6 р. 48 к.

Выход в свет второй части «Определителя обитающих в почве клещей» (первая часть, посвященная саркоптитформным клещам, издана в 1975 г.), ожидался специалистами давно. Как показал опыт издания первой части, ставшей уже библиографической редкостью, значение такого рода сводок далеко выходит за рамки почвенно-зоологических исследований, хотя адресуются они именно почвенной зоологии. Ведь в отечественной, да и в зарубежной литературе отсутствуют общие, достаточно полные определители такого рода. Это отрицательно влияет в первую очередь на развитие биоценологических исследований, что вполне понятно, так как специалисты-систематики редко имеют дело с таким массовым количеством разнородного материала, который проходит через руки биоценологов. В то же время невозможность идентифицировать клещей — существеннейшей по количеству видов и особой части многих ценозов — не только снижает точность подобного рода исследований, но и прямо тормозит их дальнейшее развитие. Для чисто систематических исследований определитель сыграет, по нашему мнению, большую роль как сводка современных знаний о разнородных группах почвенных клещей. Стимулирующее его влияние на развитие исследований некоторых групп мезостигмата вряд ли требует особых доказательств. Появление таких сводок, как правило, привлекало внимание к клещам новых специалистов и порождало целый ряд фаунистических и систематических работ.

Авторский коллектив составителей — Н. Г. Брегетова, Б. А. Вайнштейн, Б. А. Кадите, Е. В. Королева, А. Д. Петрова, С. И. Тихомиров, Г. И. Щербак под общим руководством М. С. Гилярова и Н. Г. Брегетовой — проделал огромную работу и столкнулся с большими трудностями. Различная степень изученности отдельных групп рассматриваемых клещей побудила составителей не идти по пути компиляции зарубежных работ, хотя без этого «Определитель» никогда бы не увидел свет, но провести тщательную ревизию.

«Определитель» состоит из «Введения», «Систематической части» и списка литературы. Кроме того, «Введению» предпослано краткое «Предисловие», а после «Литературы» следуют «Дополнения» и, что очень облегчает работу — «Алфавитный указатель латинских названий клещей».

В «Систематической части» дана таблица для определения надкогорт паразитиформных клещей и характеристика одной из них — *Mesostigmata*, которой собственно и посвящен «Определитель». Приведены также таблицы для определения пола и фаз развития клещей *Mesostigmata* и таблицы определения когорт. Не совсем понятен принцип деления на «Введение» и «Систематическую часть», так как в последнюю включена таблица надкогорт, что, строго говоря, следовало бы рассмотреть во «Введении», в котором дана общая характеристика *Parasitiformes*.

Далее в «Систематической части» следуют определительные таблицы всех восьми когорт. Каждому из таксонов предпослано описание. Наиболее крупная когорта — *Gamasina*, занимающая около 3/4 объема всего определителя, разработана наиболее подробно. Описание некоторых семейств и родов этих клещей, если они не характерны для почвы, даются в более сокращенном виде, однако достаточном для предварительной идентификации (например сем. *Demtanyssidae*, *Macrocyssidae* и др.). В целом же составители придерживались справедливого, по нашему мнению, принципа — включения в «Определитель» не только постоянно обитающих в почве клещей, но и тех форм, которые проводят в почве часть жизни или же встречаются в подстилке (например многие виды из сем. *Phytoseiidae*).

В краткой рецензии трудно рассмотреть подробно каждый из разделов этой солидной сводки. Лишь практическое применение определительных таблиц для каждой из групп поможет выявить недостатки их составления, но для этого требуется довольно продолжительное время практического использования «Определителя». Однако некоторые недостатки более общего характера следует отметить. Исторически сложилось так, что номенклатура хетома мезостигмата создавалась заново специалистами для каждой сколько-нибудь крупной группы этих клещей. В настоящее время существует одновременно номенклатура хетома разных авторов даже для одной и той же группы. В «Определителе» этот вопрос обойден вниманием, в результате чего общее описание морфологии *Mesostigmata* оказывается в отношении хетома совершенно не применимым для тех когорт этих клещей, хетом которых дан по Хиршману. В когорте *Gamasina* клещи некоторых близких семейств имеют различные обозначения щетинок. В тексте же это никак не оговорено и только по рисункам можно догадаться, что для этих семейств принята номенклатура хетома других авторов. Все это, к сожалению, создает неудобства при пользовании «Определителем», тем более досадные, что для ряда таких групп клещей разработана широко принятая в нашей стране и за рубежом номенклатура хетома по А. А. Захваткину, которая, кстати, чаще всего применяется и в самом «Определителе».

Справедливости ради можно заметить, что такие недостатки почти неизбежны во всяком крупном коллективном издании, однако они не носят принципиального характера и не могут повлиять на общую оценку «Определителя». Специалисты получили хорошую добротную сводку, которая займет достойное место в отечественной и зарубежной акарологической литературе.

А. Ф. Крыштал, И. А. Акимов