

УДК 502.7(477)

## СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОХРАНЫ ЖИВОТНОГО МИРА УКРАИНЫ

М. А. Воинственский

(Институт зоологии АН УССР)

Проблема охраны и рационального использования природных ресурсов является сейчас одной из самых актуальных научных и социальных проблем для всех стран и значение ее все возрастает в связи с ускоренным развитием промышленности, сельского хозяйства, коммунального строительства, ростом населения.

Природными ресурсами являются и дикие животные, охрана и рациональное использование которых крайне важны для различных отраслей хозяйства, а также для здравоохранения и удовлетворения культурных и эстетических потребностей людей. Нельзя не учитывать значения различных видов животных в жизни природных экосистем (биогеоценозов). Но оно часто выпадает из поля зрения даже специалистов — зоологов, т. к. издавна существует тенденция оценивать все, что окружает нас в природе, только исходя из интересов человека — полезное, вредное или безразличное, нейтральное.

Однако чем основательнее мы знакомимся с органическим миром, тем яснее становится необходимость отказаться от такого подхода и произвести определенную «переоценку ценностей». Ведь с точки зрения «интересов» природы, например, хищные и многие растительноядные животные, известные как вредители сельского, лесного хозяйства и т. п., часто являются не только полезными, но и просто незаменимыми членами биогеоценоза (регуляторы численности, санитары, необходимые промежуточные звенья в цепях питания и энергообмена и т. д.). Поэтому, говоря об охране и рациональном использовании диких животных, все время нужно помнить о роли, которую они играют (или могут играть) в том или ином биоценозе и давать им какую-то определенную оценку лишь с учетом этой их роли.

Для удобства изложения условно разделим диких животных, обитающих на Украине, на несколько групп и рассмотрим каждую из них в отдельности. Группы эти следующие: охотничьи животные; животные, приносящие пользу сельскому и лесному хозяйству; животные, являющиеся важными компонентами природных биоценозов; виды редкие, реликтовые, исчезающие и те, численность которых заметно уменьшается в настоящее время; животные имеющие эстетическую ценность.

Хотя Украина и не является районом промысловой охоты, продукты охоты все же играют значительную роль в ее народном хозяйстве. Достаточно сказать, что реализация пушнины, мяса и другой продукции, добываемой украинскими охотниками, дает в среднем за год доход свыше 1 млн. руб. (по СССР — 20 млн. руб.). Только добыча зайца-русака (*Lepus europaeus* Pall.), составляющая в настоящее время 350—400 тыс. голов в год (еще недавно добывалось до 1,5 млн. голов), дает свыше 300 тыс. руб. дохода, не считая 1000 т деликатесного мяса, получаемого дополнительно населением республики. Однако дело не только в том, сколько мяса или пушнины добывают наши охотники; охота ведь

и распространенный массовый вид спорта, которым на Украине занимается свыше полумиллиона человек. Следовательно, есть все основания для того, чтобы серьезно отнестись к проблеме охраны и рационального использования охотничьих животных. Тем более, что численность многих видов, к сожалению, неуклонно снижается. К ним относятся дрофа (*Otis tarda* L.), серая куропатка (*Perdix perdix* L.), дикие гуси, утки, глухарь (*Tetrao urogallus* L.), заяц-русак, выдра (*Lutra lutra* L.), норка (*Mustela lutreola* L.), куницы обыкновенная (*Martes martes* L.) и каменная (*Martes foina* L.), барсук (*Meles meles* L.) и ряд других.

Многие думают, что основной причиной уменьшения поголовья охотничьих животных является слишком большое количество охотников, которые, мол, и выбивают всю дичь. В известной степени это так, но, как и всякое сложное биологическое явление, колебание численности животных обусловлено не одной, а рядом причин. В первую очередь тут следует сказать о влиянии хозяйственного освоения полевых (применение различной агротехники, севооборотов) и лесных угодий (рубки, санитарные и противопожарные чистки). Все это, с одной стороны, приводит к ухудшению условий обитания животных, с другой — увеличивает фактор беспокойства, т. к. современные методы ведения сельского и лесного хозяйства связаны с частым и длительным пребыванием людей в лесу и поле, применением различной техники, в т. ч. и такой, которая не только пугает животных, но и грозит им физическим уничтожением (косилки, бороны и др.).

Большую опасность представляют для всех животных (не только охотничьих) различные химические препараты — пестициды, гербициды, удобрения и др., все шире применяющиеся в различных отраслях народного хозяйства. Особенно опасно применение их в тех случаях, когда нарушаются правила технической безопасности. Действие всех этих т. н. антрополических факторов создает крайне неблагоприятный «фон», на который накладывается еще и «пресс охоты». Интегрированное воздействие перечисленных факторов и влечет за собой в настоящее время неуклонное уменьшение численности ряда видов охотничьих (и многих других) животных. В различных районах в зависимости от местных условий действие каждого из факторов может быть выражено сильнее или слабее.

Можно ли найти выход из создавшегося положения? Безусловно, да. Необходимо вести интенсивное охотничье хозяйство на научной основе. Диких животных нужно разводить, создавать благоприятные условия для их существования (кормить, поить, строить укрытия, защищать от хищников, болезней), а затем уже, пользуясь сельскохозяйственной терминологией, «снимать урожай». Как и в животноводстве, должно вести строгий учет маточного поголовья, расчет возможного прироста популяции и проводить плановое изъятие лишь такого количества животных, убыль которого не отразится на дальнейшем их воспроизводстве.

Опыт ведения такого хозяйства есть и у нас в СССР, и в ряде зарубежных стран, и он свидетельствует о том, что на сравнительно небольшой территории можно вырастить в несколько раз большее количество животных, чем в обычной природной обстановке. В последние годы на Украине в ряде лесоохотничьих хозяйств наблюдается заметное увеличение поголовья таких ценных крупных охотничьих животных, как лось (*Alces alces* L.), олень пятнистый (*Cervus nippon* Temm.) и олень благородный (*C. elaphus* L.), козуля (*Capreolus capreolus* L.), свинья дикая (*Sus scrofa* L.). Это результат применения все более широкого комплекса организационных и охотбиотехнических мероприятий, в короткий срок дающих ощутимый положительный эффект.

К сожалению, значительно хуже обстоит дело с полевыми охотничьими угодьями. Еще не найдена достаточно конструктивная форма ведения поле — охотничьего хозяйства, при которой совмещались бы интересы и сельского и охотничьего хозяйств. Именно поэтому численность наиболее массовых видов полевой дичи — зайцев-русаков и серых куропаток так низка и проявляется тенденция к дальнейшему ее снижению. Эту проблему следует решать главным образом в организационном плане, т. к. научные основы такого поле — охотничьего хозяйства разработаны и у нас, и за рубежом; их только нужно внедрить в практику.

Природные условия Украины достаточно благоприятны для разведения различных видов охотничьих животных и вполне могут обеспечить значительное увеличение численности важнейших из них при условии ведения интенсивного охотничьего хозяйства.

Многое из сказанного об охотничьем хозяйстве применимо и к рыбному хозяйству. Только здесь помимо проведения различных биотехнических мероприятий большое внимание должно быть уделено охране водоемов, где разводится рыба, от всевозможных загрязнений.

Не менее важной проблемой является охрана и рациональное использование диких животных, истребляющих вредителей сельского и лесного хозяйства (насекомых, грызунов и др.) или переносчиков возбудителей инфекционных заболеваний человека и домашних животных. Многочисленными исследованиями, проведенными в СССР и за рубежом, доказано, что насекомоядные и хищные птицы, мелкие насекомоядные млекопитающие, рукокрылые, куньи хищники, многие виды змей, ящериц, лягушек, истребляя громадное количество вредных животных, являются основными регуляторами их численности в природе.

Уже неоднократно сообщалось, что, например, гнездящаяся в Черноморском заповеднике чайка черноголовая, или средиземноморская (*Larus melanocephalus* Tem.), численность которой сейчас достигает нескольких сот тысяч, на полях причерноморских районов Херсонской и Николаевской областей истребляет ежегодно свыше 5 тыс. т насекомых, преимущественно вредителей сельского хозяйства. Если подсчитать какой вред могли бы наносить ежегодно эти насекомые, то получится, что только один вид чаек ежегодно экономит народному хозяйству сумму, равную приблизительно годовому бюджету двух академических институтов биологического профиля. К. Н. Благосклонов, книга которого выдержала пять изданий (1949, 1952, 1955, 1957, 1972 \*) приводит подробные данные о мелких насекомоядных птицах, сохраняющих нам ежегодно тысячи тонн зерна, овощей, фруктов, луговых трав, тысячи кубометров древесины. Столь же полезны и многие другие животные — мелкие зверьки, ящерицы, змеи, лягушки, а также ряд видов хищных и паразитических насекомых. Зачем же для борьбы с вредителями во все возрастающих количествах применять различные ядохимикаты? Не проще ли и не лучше ли использовать биологические методы борьбы — естественных врагов вредных животных? Конечно, это очень заманчиво, но пока еще от применения химических веществ отказаться, к сожалению, нельзя.

Большие площади монокультур, столь характерные для сельского хозяйства в наше время, создают исключительно благоприятные условия для массовых размножений специфических вредителей — свекловичного долгоносика (*Bothynoderes punctiventris* Germ.), колорадского жука (*Leptinotarsa decemlineata* Say), различных вредных бабочек, серой полевки (*Microtus arvalis* Pall.) и др. Биологические же методы борьбы

\* Благосклонов К. Н. 1949. Охрана и привлечение птиц, полезных в сельском хозяйстве. М.

для применения на больших площадях пока еще мало разработаны, несовершенны и не в состоянии отвести угрозу массовых размножений вредителей. По необходимости приходится прибегать к мерам химической борьбы, хотя они и чреваты различными нежелательными побочными последствиями. Однако с каждым годом в зоологической литературе появляется все больше и больше сведений об удачных опытах использования хищных и паразитических насекомых, а также птиц для борьбы с вредителями сельского и лесного хозяйства. К сожалению, несмотря на то, что методы привлечения птиц, летучих мышей, муравьев достаточно хорошо разработаны и смело могли бы внедряться в практику народного хозяйства, процесс этот идет неоправданно медленно. Лишь в отдельных лесных и полевых хозяйствах проводится работа по привлечению птиц и других полезных животных, но масштабы ее пока совершенно недостаточны.

Подсчитано, что для успешной борьбы с массовыми вредителями (имеется в виду не уничтожение вредителя, когда он уже размножился, а профилактический постоянный пресс со стороны птиц, ограничивающих его численность) необходимо на 1 га лесных, парковых или садовых насаждений иметь не менее семи-восьми пар птиц-дуплогнездянок. Для этого нужно на каждом гектаре вывесить не менее семи-восьми искусственных гнездовых и зимой регулярно подкармливать птиц. Несмотря на явную полезность и дешевизну подобных мероприятий, нигде в республике они в производственных масштабах пока не проводятся. Чтобы изменить положение, необходима широкая пропаганда научных знаний о животных, особенно среди работников сельского и лесного хозяйства, а также среди молодежи. Только таким путем можно добиться повсеместного внедрения биологических методов борьбы с вредителями. Актуальность этой проблемы возрастает с каждым днем, т. к. современные методы ведения, скажем, лесного хозяйства предусматривают очистку леса от малоценных пород деревьев, от кустарникового подлеска, от дуплистых и больных деревьев, а это приводит к потере кормовой базы и защитных условий для птиц и других полезных животных и, следовательно, к неуклонному снижению их численности.

Вопрос об охране хозяйственно полезных животных тесно сопрягается с другой важной проблемой — общего значения животных в жизни биоценозов. Ведь каждый вид является существенным, а иногда незаменимым звеном в трофических цепях, в трансформации органического вещества и энергии в биоценозах. Начиная с мелких беспозвоночных — простейших, червей, моллюсков, насекомых, ракообразных и др. и кончая крупными пернатыми и четвероногими хищниками — все выполняют определенные функции в биоценозах, иногда чрезвычайно важные. Следовательно, мы не можем вмешиваться в жизнь биоценозов, что-то из них изымать или, наоборот, вводить без глубоких научных знаний о закономерностях жизни биоценозов. К сожалению, известно достаточное количество случаев такого непродуманного вмешательства и печальные их результаты (история с кроликами в Австралии, завоз енотовидной собаки — *Nyctereutes procyonoides* Gray) в Европейскую часть СССР, массовое истребление хищных птиц и лисицы у нас в республике и многое другое). Большинство этих неудач было следствием одностороннего, утилитарного подхода к решению того или иного вопроса, без достаточной научной подготовки.

Единственный правильный путь действительно разумного использования животных всех — и полезных с точки зрения человека, и вредных — это глубокое изучение их экологии на популяционном уровне и той роли, которую они играют в природных биоценозах. Только так мож-

но определить меры воздействия на тот или иной компонент биогеоценоза, не рискуя наделать непоправимых ошибок. Причем каждый такой вопрос должен решаться конкретно для определенной местности и для определенного времени, поскольку в различных случаях один и тот же вид может быть либо очень полезным с хозяйственной точки зрения или для биоценоза, либо, наоборот, вредным (например, лисица — *Vulpes vulpes* L., грач — *Corvus frugilegus* L., скворец обыкновенный — *Sturnus vulgaris* L., воробей домовый — *Passer domesticus* L., олени пятнистый и благородный, лось и многие другие).

Необходимо также охранять редкие и исчезающие виды, независимо от того, играют они существенную роль в биоценозах или не играют, полезны с хозяйственной точки зрения или нет. Печальная судьба многих десятков видов животных, полностью истребленных или вымерших на протяжении истории существования человека, заставляет нас теперь быть особенно осторожными, т. к. наш современник вооружен всевозможной истребительной техникой и масштабы его воздействия на окружающую природу растут со сказочной быстротой.

В фауне Украины есть ряд видов животных, которые нуждаются в особой охране. Так, среди млекопитающих наиболее печальна судьба ценного пушного зверька — выхухоли (*Desmana moschata* L.). Практически в настоящее время этот вид насекомоядных почти исчез из фауны УССР, причем на памяти нынешнего поколения, что явилось результатом упразднения выхухолевого заказника Кременное (Луганская обл.) и безответственного отношения местных административных и ведомственных органов к охране выхухоли. В настоящее время с целью восстановления поголовья выхухоли создан специальный заповедник в бассейне Северского Донца. К сожалению, под этот заповедник облесполком выделил не рекомендованные зоологами водоемы, а прилегающие, сильно пострадавшие в результате многолетнего хозяйственного использования, что значительно осложняет работу по реакклиматизации выхухоли. Все же появилась надежда, что в ближайшие годы этот любопытный ценный зверек вновь будет заселять водоемы Украины.

Благодаря своевременно принятым мерам по охране и восстановлению численности миновала угроза исчезновения из фауны Украины таких ценных и интересных животных, как речной бобр (*Castor fiber* L.), ареал которого сейчас значительно расширился, а численность возросла, байбак (*Marmota bobac* Müll.), численность которого и в заповеднике (Луганская обл.), и за его пределами достаточна для обеспечения нормального существования популяций; зубр (*Bison bonasus* L.), который выпущен в ряде охотничьих хозяйств; белые цапли большая (*Egretta alba* L.) и малая (*E. garzetta* L.), охраняемые в Черноморском заповеднике и в ряде охотничьих заказников; лебедь-шипун (*Cygnus olor* Gm.), некоторые виды чайковых (Laridae), тетерев (*Lyrurus tetrix* L.), глухарь в Карпатах (*Tetrao urogallus* L.).

Однако есть ряд видов, которым все еще угрожает опасность, в связи с чем они заслуживают пристального внимания. Из птиц — это крупные хищники: орлы (*Aquila*), сип белоголовый (*Gyps fulvus* Nabl.), гриф черный (*Aegypius monachus* L.), соколы — балобан (*Falco cherrug* Gg а у.) и сапсан (*F. peregrinus* Tunst.), филин (*Bubo bubo* L.), журавли серый (*Grus grus* L.) и степной (*G. virgo* L.), дрофа (*Otis tarda* L.), глухарь на Полесье, черный аист (*Ciconia nigra* L.), гусь серый (*Anser anser* L.) и некоторые другие; млекопитающие — выдра (*Lutra lutra* L.), норка (*Mustela lutreola* L.), хорек-перевязка (*Vormela peregusna* Güld.), кошка лесная (*Felis silvestris* Schg.), рысь (*Felis lynx* L.), ряд видов летучих мышей. Самый верный способ сберечь этих

животных — организация заповедников и заказников, а также широкая разъяснительная работа, особенно среди практиков лесного и сельского хозяйства, мелиораторов, т. е. тех людей, от которых зависит сейчас сохранение или изменение природных ландшафтов. Проблема заповедников — очень важная и серьезная проблема, которой должны серьезно заняться зоологи, ботаники, географы и другие специалисты, непосредственно занимающиеся вопросами охраны и изучения природных ландшафтов и населяющего их органического мира.

Несмотря на то, что в последние годы количество заповедников, заказников и других охраняемых объектов на Украине возросло и площадь их заметно увеличилась, есть еще очень много нерешенных вопросов. В частности, медленно продвигается дело организации природных парков в Крыму, в Карпатах и других местах, где ежегодно бывают миллионы посетителей. В Полесском и Карпатском заповедниках нет достаточных штатов, а также научного руководства, что не может не отражаться на деятельности заповедников. С научной точки зрения в неудовлетворительном состоянии находится всемирно известный заповедник и акклиматизационный центр Аскания Нова. Даже в заповедниках АН УССР, где общее положение значительно лучше, чем в других, есть много проблем, настоятельно требующих решения: не оборудованы в достаточной мере научные стационары, не хватает обслуживающего персонала, транспортных средств и многого другого. Конечно, все это отражается на охране природы этих ценнейших, сохранившихся в сравнительно нетронутом виде уголков и на возможности проведения на базе заповедников полноценных научных исследований.

Но не только в заповедниках можно охранять редкие и ценные виды животных. Большую роль могут сыграть заповедно-охотничьи и охотничьи хозяйства, лесокосбинаты и другие ведомственные организации, установив на своей территории строгий охранный режим по отношению к редким видам без всякого ущерба для своей основной хозяйственной деятельности. Они могут создать «микрорезерваты» и охранять гнездовья орлов, черных аистов, глухаринные тока и т. п. Такой опыт есть — он дает положительные результаты.

Большое значение охрана диких животных имеет и с морально-этической точки зрения. Трудно себе представить лес, поле или луг без ярких пахучих цветов, птичьего пения, пестрого калейдоскопа летающих, ползающих и прыгающих насекомых — всего того, что имеет для всех нас невыразимую прелесть, необходимо для поддержания хорошего настроения, бодрости и здоровья. Трудно найти экономическое выражение этой стороны проблемы, да оно, вероятно, и не нужно, т. к. значение ее всем достаточно понятно.

Каковы же основные задачи в этой области? Прежде всего нужна разъяснительная работа среди широких слоев населения, воспитание у всех, особенно у молодого поколения, бережного и любовного отношения ко всему живому. Большую роль в этом отношении играют станции юных натуралистов, школьные биологические кружки, клубы и другие массовые организации в системе обществ Охраны природы и Охотников и Рыболовов, объединяющие любителей птиц, аквариумных рыб и пр. Следует вести решительную борьбу с проявлениями жестокости по отношению к животным со стороны и детей и взрослых; нужно воспрепятствовать еще процветающей у нас ловле и продаже на рынках полезных певчих птиц и других животных — явлению, безусловно, нежелательному во всех отношениях. На Украине с 1960 г. действует закон об охране природы, предусматривающий также и охрану подавляющего большинства диких животных. Однако этот законодательный акт должен быть

подкреплен агитационно-массовой разъяснительной и воспитательной работой среди населения.

В заключение следует еще раз подчеркнуть важность научных исследований в деле охраны и рационального использования диких животных. Первостепенное значение имеет изучение популяционной экологии и поведения животных, роли их в биогеоценозах, в народном хозяйстве, а также изучение влияния на них различных сторон хозяйственной деятельности людей. Только на основании этих исследований мы сможем судить о действительной роли отдельных видов животных и определенных фаунистических группировок в нашей жизни и в жизни природы и соответственно определять свое отношение к ним.