

Критика и библиография

УДК 595.789(571.6)

КУРЕНЦОВ А. И. БУЛАВОУСЫЕ ЧЕШУЕКРЫЛЫЕ ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА СССР

(Определитель).

Изд-во «Наука», Л., 1970, с. 163, илл. 104, табл. цв. илл. 14, библи. 277 назв., тираж 2400 экз., цена 1 р. 97 коп.

С давних пор дальневосточная фауна чешуекрылых привлекала внимание своей самобытностью. Выходцы из древней Ангариды и Палеотропической Азии создают на Дальнем Востоке своеобразный фаунистический комплекс. Изучение его необходимо для решения различных практических задач. Познание любого зоологического объекта начинается с определения. Именно этой цели и служит новая книга по булавоусым чешуекрылым восточных районов СССР.

Определитель дневных бабочек Приморского края, составленный А. И. Куренцовым, вышел в 1949 г. и сыграл большую роль в изучении фауны. Изданный тиражом в 500 экз., он давно стал библиографической редкостью, поэтому появление нового определителя весьма своевременно. В новой книге автор наряду с определительными таблицами дает эколого-географический обзор видов, приводит много новых подробностей из жизни чешуекрылых. Уместными выглядят указания на возможные виды в дальневосточной фауне. Материалы определителя свидетельствуют о том, что фауна булавоусых чешуекрылых Дальнего Востока СССР теперь более изучена, а многочисленные зоогеографические работы А. И. Куренцова получили дополнительное обоснование. Штриховые рисунки, отлично выполненные С. П. Сафроновой, и цветные таблицы художника-анималиста Н. Н. Кондакова логически завершают книгу.

Второй определитель отличается от первого не только охватом материала, но и более детальной его разработкой. Интересны мысли автора в отношении подвидов желтушки торфяной (*Colias palaeno* L.), голубянок аргуса (*Plebejus argus* L.) и аргирогномона (*P. argyrognomon* Brgstr.)*, заслуживают внимания соображения о взаимоотношении белянок брюквенницы (*Pieris napi* L.) и восточной лесной (*P. melete* Mep.), видов малых перламутровок (*Boloria*) в группе *distincta*—*astarte* и многих других.

Нельзя не приветствовать появление этой полезной книги. Достоинства ее очевидны. Вместе с тем нельзя не остановиться и на некоторых допущенных автором неточностях.

Таблицы для определения видов составлены А. И. Куренцовым со знанием дела и понятны специалистам. Сложнее разобраться в материале и определениях бабочек краеведам-натуралистам и другим читателям, которым также адресована книга, т. к. в ней отсутствует вводная часть, не поясняются термины, нет разъяснений по генитальному аппарату чешуекрылых. Как показывает опыт первого определителя А. И. Куренцова и других руководств, определительные таблицы для дневных бабочек могут быть составлены на основании крылового рисунка, жилкования и других внешних морфологических признаков. Определители по генитальному аппарату очень ценны и нужны, но их лучше давать отдельно и в необходимых случаях, особенно для шашечниц (*Melitaea*), бархатниц (*Oeneis*) и т. д. Неудачен ракурс рисунков гениталий в книге. Рассматривать гениталии бабочек сбоку сложно, теряется ряд деталей. Следовало бы поместить вальвы в развернутом виде, так, как это принято в «Фауне СССР».

Судя по всему, таблицы приведены именно с научно-популярными целями, т. к. на них изображены главным образом обычные бабочки. Наиболее интересные виды, такие, как большинство видов бархатниц, голубянка серебристая (*Glaucopsyche lygdamus* Doubl.) и другие голубянки, а также (что совсем странно!) новые виды, кроме одного, на таблицах не изображены. Очень жаль, что во многих экземплярах книги отдельные таблицы смазаны, нерезки, прекрасные рисунки Н. Н. Кондакова искажены.

В систематической части А. И. Куренцов следует в основном изданию А. Зейтца (Seitz, 1906—1910, 1932), оставляя в стороне многие таксономические и номенклатурные уточнения, сделанные в последние 50 лет, в то время как эти уточнения в ряде случаев полезны и верны, например, по родам и их типам в работе Хемминга (Hemming, 1967). Непонятно, почему название *Thecla* приводится автором определителя для обозначения как рода (с. 122—123), так и подрода (с. 127) голубянок в разных их группах. Автору книги, вероятно, осталась неизвестной работа Эванса (Evans, 1949) по толстоголовкам (Hesperiidae), в которой правильно названы роды, дан фактический материал

* У автора определителя эти виды отнесены к «*Lycaena*» (с. 130).

и по Дальнему Востоку. В то же время ссылки автора на чрезмерность дробления, принятую систематиками булавоусых чешуекрылых, совершенно справедливы и принятие некоторых идей румынского лепидоптеролога Е. В. Никулеску стоит только приветствовать.

В отношении подвидовых аннотаций заметим следующее. Характеризуя ареал парусника восточносибирского (*Parnassius tenedius* Ev.), автор определителя говорит, что «в прошлом... очевидно, районов местонахождений было значительно больше» и что «в более позднее время они постепенно исчезали, очевидно, по причинам... неблагоприятных... экологических условий» (с. 21). Приведенные указания, следующие из предположений, не имеют никакой реальной основы. Если у нас пока нет данных о *P. tenedius* по каждому горному хребту, как, впрочем, и о многих других видах, то это обусловлено неравномерным обследованием территории. Примеров же ухудшения условий для *P. tenedius* решительно нельзя привести.

Виды *daplidice* L. и *chloridice* Hb.—представители рода *Pontia*, но не *Synchloe*. В данном случае автор противоречит своим же ранее опубликованным данным о видах рода *Synchloe* (Куренцов, 1964). Непонятно игнорирование данных Ю. Л. Щеткина (1960) о самостоятельности *Euchloe orientalis* Germ. При характеристике восточной горошковой белянки (*Leptidia morsei* Fent.) указано, что О. Герц собирал ее в Якутии. Ни О. Герц, ни другие авторы, кроме З. Лорковича (Logkovič, 1930, 1931), не приводили *L. morsei* Fent. для Восточной Сибири, но ошибочно называли горчичницу обыкновенную (*L. sinapis* L.). Более подробные сведения о видах горчичниц (*Leptidea*) в Сибири недавно опубликованы (Коршунов, 1969, 1970). Известно, что *sulitelma* Agiv.—циркумпольный подвид желтушки геклы (*Colias hecla* Lef.). Высказывая иное мнение, надо, по-видимому, его обосновывать.

Распространение краеглазки каменистой (*Pararge deidamia* Ev.) за пределами Дальнего Востока, как и некоторых других видов, указано с пробелами. Этот вид обитает на Западно-Сибирской равнине (Коршунов, 1960) и является там, как в горах Алтая и Саян, типичным таежным видом, а не высокогорным, как на Дальнем Востоке, т. е. имеет место смена стадий (Бей-Биенко, 1966). Раздел по роду бархатниц интересен как первая попытка в отечественной литературе осмыслить имеющиеся и полученные вновь факты. Однако в книге ничего не упоминается о бархатницах джугджурской (*Oeneis dzhugdzhuri* Shelf.) и арасагунской (*O. arasaguna* Aust.), хотя первый вид прямо относится к дальневосточной фауне, а второй — к байкальской.

В «Зоогеографии Приамурья» (Куренцов, 1965) бархатница тунга (*O. tunga* Stgr.) показана для верховьев Амура (Яблоневый, Черского, Даурский и Шилкинский хребты), а в определителе она приведена для Алтая, Саян, Хамар-Дабана и предполагается, что она «возможно, распространена и дальше к востоку» (с. 69). Бархатница монгольская (*O. mongolica* Obth.) в той же книге приводится для высокогорий Забайкалья, а в определителе указана как возможный вид, известный пока «из пограничных с Забайкальем районов северной Монголии» (с. 66—67).

Материалы по роду чернушек (*Erebia*), представленные автором, нуждаются в дополнительной разработке. Признать за *rawlowsky* Méné видовую самостоятельность, считать *E. theano* Tausch. североамериканским (и только!) видом, *E. tyndarus* Esp. подвидом *E. callias* Edw., а *E. jenseiensis* Tgubom. подвидом *E. ligea* L., обозначать *E. rossi* Curt. как «чернушка российская» (этот вид назван в честь исследователя Росса, а не России) и т. п. нет оснований. Наконец, на цветной таблице XIII (позиция 14) изображен *E. rossi* Curt., а не *E. disa* Thunbg.

На с. 94 *Limnitis homeyeri* Tapsc. назван «ленточницей Дориса» — явная опечатка, о которой можно было бы и не упоминать, если бы она была единственной. К сожалению, в книге много опечаток, особенно в латинских названиях. Приложенные «Исправления и опечатки» их далеко не исчерпывают.

Сведения о малой перламутровке ангарской (*Boloria angarensis* Ersch.) не совсем точны. Она распространена не только в Восточной Сибири включая долину Енисея и Таймыр, но также и в Приобской провинции Западной Сибири, на Полярном Урале, а за Уралом доходит до Тиманского кряжа включительно. Этой перламутровки описаны не два подвида, а четыре, в их числе subsp. *sedychi* Weiss (Weiss, 1964) с Тиманского кряжа и subsp. *sankoi* Shelj. (Sheljuzhko, 1931, 1932) из окрестностей г. Тобольска. На с. 106 написано: «алтайский вид *B. gemmata* Butl.». Малая перламутровка геммата (*Boloria gemmata* Btl.) * известна как тибетский вид. Если есть иные сведения, их следовало привести.

Как и толстоголовки, голубянки таксономически не разграничены в книге. Вид голубянка агестис (*Polyommatus agestis* Den. et Schiff.) в Сибири не встречается, все указания на него относятся к отдельному виду голубянка аллоус (*P. allous* Hb.) и его subsp. *strandii* Obg. (Obraztsov, 1935).

В определитель включено 8 новых видов и описано свыше 40 новых подвидов. Жаль, что новоописания не опубликованы ранее, отдельно от определителя и не во

* У А. И. Куренцова — *Brenthis gemmata* Butl. (с. 106).

** У А. И. Куренцова — *Lycaena astrarche* Brgst. (с. 137).

всем соответствуют рекомендациям нового кодекса международной номенклатуры. Так, часть описаний попала в определительные таблицы, типы не фиксированы должным образом. Например, о бархатнице Соляникова (*Oeneis solanikovi* sp. n.) сказано, что «основные отличия этого вида даны в определительной таблице» (с. 69), то же сказано о бархатнице Розова (*O. rosovi* sp. n.) и нет дат сбора типов; о бархатнице альпийской (*O. alpina* sp. n.) сказано: «подробно охарактеризован в конце определительной таблицы» (с. 74) и т. д. Не указаны ни типы, ни даты сбора многих подвидов.

Вообще стоит заметить, что материал в книге показан не всегда; часто приведена лишь обобщенная оценка численности, указано место обнаружения и т. п. (например, «обычен», «нашей экспедицией собран в Магаданской обл.»). В ряде случаев это может быть и оправдано, т. к. определитель есть определитель, но когда приводятся положения и выводы, желательно знать объем материала, на котором они основаны.

Несколько замечаний приходится высказать и в отношении карт ареалов. На рис. 12 ареал парусника черного (*Parnassius mnemosyne* L.) захватывает бассейн Оби, что совершенно не соответствует действительности. Парусник аполлон (*P. apollo* L.) у слияния Оби с Иртышом и севернее никем обнаружен не был, нет его и в Коми АССР (см. рис. 17). На рис. 64 ареалы видов бархатниц скульды (*Oeneis sculda* Ev.), тарпей (*O. tarpeja* Pall.) и урды (*O. urda* Ev.) изображены неверно: схема не соответствует тексту книги. Кроме того, карты сделаны слишком небрежно, не показано, например, на рис. 64 Черное м., а на рис. 68 — Средиземное. Ареал хвостатки Фривальдского (*Ginsia frivaldszkyi* Ld.) * имеет иные размеры, чем показано на рис. 82. Этот вид занимает горы Южной Сибири, включая Алтай, Саяны, Забайкалье, а в равнинной Западной Сибири проникает и в южную тайгу между Обью и Енисеем.

В целом определитель булавоусых чешуекрылых Дальнего Востока СССР будет служить хорошей основой для изучения этой группы насекомых. Автор высказал свое отношение к каждому виду — одна из главных черт книги, полезная для дальнейших теоретических и практических разработок.

ЛИТЕРАТУРА

- Бей-Биенко Г. Я. 1966. Смена местообитаний наземными организмами как биологический принцип. Журн. общ. биол. т. XXVII, № 1.
- Коршунов Ю. П. 1960. К фауне булавоусых чешуекрылых (Lepidoptera, Rhopalocera) Среднего Приобья. Изв. Сибирск. отд. АН СССР, № 7.
- Его же. 1969. Булавоусые чешуекрылые (Lepidoptera, Diurpa) Манского района заповедника «Столбы». В сб.: «Вопросы энтомологии», Тр. гос. запов. «Столбы», в. VII. Красноярск.
- Его же. 1970. Булавоусые чешуекрылые Якутии, Предбайкалья и Забайкалья. В сб.: «Фауна Сибири». Новосибирск.
- Куренцов А. И. 1964. Высокогорная фауна Дальнего Востока и ее происхождение. Зоол. журн. т. XLIII, в. 11.
- Щеткин Ю. Л. 1960. Высшие чешуекрылые Вахшской долины (Таджикистан). Ч. I. Lepidoptera, Rhopalocera et Heterocera. Душанбе.
- Evans W. H. 1949. A catalogue of the HesperIIDae from Europa, Asia and Australia in the British Museum (Nat. Hist.). London.
- Hemming F. 1967. The Generic Names of the Butterflies and their Type-Species (Lepidoptera: Rhopalocera). Bull. Brit. Mus. (Nat. Hist.), suppl. 9, entom. London.
- Lorkovič Z. 1930, 1931. Verwandtschaftliche Beziehungen in der morsei—major—sinapis Gruppe des Gen. Leptidea (Kritischer Beitrag zur Auffassung des Speziesbegriffes), Ztschr. d. Osterr. entom. Vereines, Bd. XY, XYI. Wien.
- Obratzov N. S. 1935. Lycaena (Aricia) allous Nb. und ihre ostlichen Rassen. Folia Zool. et Hydrobiol., v. VIII, № 1. Riga.
- Seitz A. (red.) 1906—1910. Die Grottschmetterlinge der Erde, Bd. I. Stuttgart.
- Его же. 1932. Grottschmetteline der Erde. Supplement zu Bd. I. Stuttgart.
- Sheljuzhko L. 1931. Zwei neue Brenthis-Rassen aus West-Sibirien. Internat. Entomol. Ztschr. Jahrg. 5.
- Его же. 1932. Beriehtigung zu: Zwei neue Brenthis-Rassen aus West-Sibirien. Там же, Jahrg. 19.
- Weiss D. 1964. Eine neue Unterart der Clossiana angarensis Frsch. aus der arktisehen Region der europaischen UdSSR. Reichenbaehia, № 4.

Ю. П. Коршунов

* У А. И. Куренцова — *Satsuma frivaldszkyi* L ed. (с. 122).