

Д. Ф. РУДНЕВ, Н. Э. КОНОНОВА.

«ПРИРОДА И ЯДОХИМИКАТЫ».

Изд-во «Лесная промышленность», Москва, 1971,
с. 140, табл. 23, библи. 432, назв., тираж 4500 экз., цена 53 коп.

Книга Д. Ф. Руднева и Н. Э. Кононовой «Природа и ядохимикаты» вышла весьма своевременно, т. к. вопрос о влиянии пестицидов на фауну активно обсуждается на страницах научных журналов разных стран и сторонниками, и противниками широкого использования ядохимикатов. Заслугой авторов книги является то, что они, основываясь на результатах собственных исследований и обобщая литературные материалы, дают объективную характеристику различных ядохимикатов, применяемых в лесном хозяйстве, останавливаясь и на побочных явлениях, возникающих в результате их применения.

Большой интерес представляют разделы, в которых сообщаются результаты многолетних исследований авторов книги. При этом в каждом разделе приводится подробная библиография. Авторы убедительно показали, что химическая обработка леса, особенно если яд применяется в больших дозах, отрицательно влияет на почву и почвенную фауну. Например, ДДТ задерживается в почве надолго и с потоками воды перемещается на значительные расстояния. В этом случае почвенная фауна, естественно, восстанавливается очень медленно.

Одной из основных задач является изучение влияния ядов на полезную энтомофауну. Авторы рассматривают действие различных химических препаратов на хищных и паразитических насекомых, учитывая метод обработки (сплошная, чересполосная), форму, в которой вносится препарат (минерально-масляные эмульсии, аэрозоли) и другие факторы.

Особый раздел посвящен влиянию инсектицидов на рыб и других гидробионтов. Кроме исследований, проведенных в природных условиях, был поставлен ряд опытов в аквариумах, где испытывалось действие хлор- и фосфорорганических пестицидов на различные виды рыб. Авторы приходят к заключению, что применение хлорорганических соединений вблизи водоемов очень нежелательно. В крайних случаях можно использовать хлорофос. В книге приводятся также литературные данные о влиянии пестицидов на теплокровных животных и человека.

Как несомненное достоинство рецензируемой работы следует отметить, что авторы не просто констатируют отрицательные последствия применения тех или иных препаратов, а дают рекомендации как их избежать, в частности рекомендуют менее токсичные химические препараты для замены ДДТ. Несомненно интересны предложения авторов применять в борьбе с вредителями цементно-шламовую пыль, чересполосные обработки, их отношение к т. н. «интегрированной» борьбе с вредителями, использованию биологических мер борьбы, аттрактантов. Поднят очень важный вопрос о введении в культуру устойчивых к вредителям форм растений.

К сожалению, вопросу о влиянии пестицидов на птиц и млекопитающих посвящено всего несколько страниц литературного обзора. Это объясняется тем, что авторы не проводили подобных исследований. Несколько преувеличена, по нашему мнению, опасность для человека птиц, питающихся отравленной рыбой (с. 77), поскольку у нас рыбаодные птицы в пищу не употребляются. Встречаются кое-где не очень удачные выражения, нечеткости: так, например, на с. 97 говорится, что после обработок ДДТ и ГХЦХ в принятых дозах гибель диких животных (как и в ряде других мест книги подразумеваются млекопитающие) нигде не зарегистрирована, и тут же приводятся данные Клингера о гибели зайцев после обработки ДДТ лесонасаждений в Нидерландах. Однако все это отдельные частные замечания, которые можно сделать в отношении любой большой работы.

Мы считаем, что книга Д. Ф. Руднева и Н. Э. Кононовой является ценным вкладом в изучение сложной и очень важной проблемы, ставшей в настоящее время международной. Она является также и хорошим методическим пособием для учащихся средних и высших учебных заведений, педагогов, практиков лесного и сельского хозяйства и, несомненно, найдет широкий круг читателей.

М. А. Воиновский, А. П. Федоренко

III МЕЖДУНАРОДНЫЙ КОНГРЕСС АКАРОЛОГОВ

31 августа — 6 сентября 1971 г. в Праге состоялся III Международный акарологический конгресс, организованный Институтом паразитологии Чехословацкой Академии наук. В работе конгресса приняло участие более 200 акарологов из 32 стран. В делегацию СССР (29 чел.) входили научные сотрудники союзной и республиканских академий наук, работники министерств высшего и среднего специального образования, здравоохранения и сельского хозяйства.

При открытии конгресса было оглашено приветствие от Чехословацкой Академии наук, затем заслушан доклад председателя оргкомитета акад. Б. Росицкого (B. Rosický, ЧССР) «Акарология и ее практическое значение». В тот же день под руководством д-ра Гриффитса (D. A. Griffiths, Англия) состоялся симпозиум по применению в акарологии сканирующей электронной микроскопии. Докладчики (D. A. Griffiths, Англия, R. C. Axtell, T. A. Woolley, J. G. Rodriguez, США) продемонстрировали большие возможности сканирующей микроскопии при решении вопросов таксономии и морфологии, особенно функциональной.

Дальнейшая работа конгресса проходила в 12 секциях. Общетеоретические проблемы рассматривались в основном на секции «Таксономия высших категорий, филогения и зоогеография» (председатель секции д-р G. O. Evans, Англия). В докладе д-ра Хаммена (L. van der Hammen, Голландия) была рассмотрена эволюция Actinotrichida и Apactinotrichida и сделан вывод о бифилетическом происхождении клещей. Д-р Ханселл и д-р Чант (R. I. Hansell, D. A. Chant, Канада) в докладе «Анализ классического таксономического метода» подчеркнули, что остающаяся неизменной общая характеристика крупных таксонов, обогащающихся новыми видами, может быть источником неправильных таксономических построений. Остальные доклады были посвящены классификации и филогении отдельных групп клещей. Н. Г. Брегетова (СССР) изложила свою систему и взгляды на филогению гамазовых клещей. Д-р Веркоммен-Гранджан (P. H. Vercammen-Grandjean, США) в одном из своих докладов развил предложенную им ранее систему Trombiculinae, основанную на изучении личиночной стадии. На примере клещей семейства Uropodinae д-р Гиршманн (W. Hirschmann, ФРГ) развил идею «систематики циклов», предложенную им для клещей Parasitiformes. С предложением создать международное бюро по определению правомочности публикации таксономических работ выступил д-р Пиффл (E. Piffel, Австрия). Д-р Вулли (T. A. Woolley, США), обратив внимание на то, что в современной системе орбатоидных клещей очень много семейств и надсемейств, предложил упрощенную таксономическую систему. Был заслушан также ряд более частных докладов.

Большую аудиторию собрали доклады на секции «Физиология, генетика и поведение» (председатель секции д-р W. Knülle, Западный Берлин). Более половины докладов (J. G. Rodriguez, США; В. А. Мусатов, СССР; W. A. Chinery, Гана; R. J. Tatchell, K. S. Binnington, Австралия; И. А. Акимов, СССР; В. Н. Белозеров, СССР) были посвящены исследованиям функциональной морфологии пищеварительной системы и физиологии питания различных групп клещей, два доклада — сорбции паровой влаги из окружающей атмосферы иксодовыми и гамазовыми клещами (T. L. Devine, США; W. Knülle, Западный Берлин). Были заслушаны также доклады об особенностях половых клеток иксодид (J. H.-Jr. Oliver, L. P. Brinton, США) и др.

На секции «Клещи сохраняемых запасов» (председатель секции В. И. Волгин, СССР) с обзорами фауны акароидных клещей отдельных районов выступили Г. Ш. Каджая и В. Н. Тареев (СССР). Морфологии гипопусов был посвящен доклад В. И. Волгина (СССР). Вызвали интерес также доклады польских ученых (J. Boczek, W. Chmielewski, B. Czajkowska, Z. Stepień и др.) о некоторых вопросах экологии и физиологии акароидных клещей.

На секции «Почвенные клещи» (председатель секции д-р С. Athias-Henriot, Франция) обсуждались вопросы систематики, фауны, экологии, зоогеографии орбатоидных клещей. Особенный интерес вызвали доклады, посвященные изучению жизненных циклов орбатирид (G. M. Shereef, ЕАР, по исследованиям, выполненным в МГУ), функциональной морфологии их органов (F. Vergini, Италия), экологической специализации панцирных клещей (Д. А. Кривоулицкий, СССР), значению орбатоидных клещей в биоиндикации почвы (J. Vaněk, ЧССР), системе и географическому распространению клещей подсемейства Belboidea (Е. М. Буланова-Захваткина, СССР) и др.

На секции «Растительные клещи» (председатель секции д-р J. Boczek, Польша) заслушаны доклады о некоторых вопросах экологии тетранихид (F. Saba, США; И. З. Лившиц и В. И. Митрофанов, СССР; M. A. Zaher и др., ЕАР) и о взаимоотно-

шениях растения и клеща-фитофага (Z. T. Dabrowski, Польша, Н. Д. Атанасов, Болгария; Н. Н. Attiah и др.). Прочитаны также доклады о фауне некоторых групп растительноядных и растенееобитающих клещей.

Вопросы систематики и экологии иксодовых клещей рассматривались специальной секцией, руководимой Ю. С. Балашовым (СССР), а других паразитических клещей — на секции, руководимой Н. Г. Брегетовой (СССР). На первой секции с интересом были заслушаны доклады Ю. С. Балашова об экспериментальной межвидовой гибридизации клещей рода *Ornithodoros* и Н. А. Филипповой о некоторых особенностях распространения видов группы *Ixodes persulcatus*. На второй секции ряд докладов (Г. И. Щербак, Ю. И. Гуца, А. Т. Гаджиев, СССР; А. Edler, Швеция; I. Katarova, M. Mrciak, M. Daniel, ЧССР; R. V. Loomis, США) был посвящен экологии паразитических клещей, связанных с мелкими млекопитающими. Об особенностях развития некоторых морфологических структур у видов подсемейства *Listrophorinae* доложила Е. В. Дубинина (СССР), о функции хелицер гамазид семейства *Rhinonyssidae* — д-р Фейдер и Миронеску (Z. Feider, I. Mironescu, Румыния).

Впервые на международном акарологическом конгрессе работали две секции, рассматривавшие роль иксодовых и других групп клещей в распространении и поддержании природных очагов клещевого энцефалита (председатель секции В. В. Кучерук, СССР) и других природноочаговых заболеваний (председатель секции В. Rosicky, ЧССР). Работали также секции: «Клещи, имеющие медицинское и ветеринарное значение», «Морские и пресноводные клещи», «Биологические, химические и физические методы борьбы», «Экология клещей». Выделять последнюю секцию, по нашему мнению, было нецелесообразно, т. к. в ходе ее работы рассматривались только частные вопросы экологии различных групп клещей.

Советские делегаты выступили с докладами на 10 секциях. Конгресс был хорошо организован и прошел в деловой и дружеской обстановке. Был избран постоянный комитет по созыву акарологических конгрессов; от СССР в состав комитета вошел Ю. С. Балашов (ЗИН АН СССР, Ленинград).

И. А. Акимов, Г. И. Щербак

УДК 632.937(061.3)

КОНФЕРЕНЦИЯ ПО ПРОБЛЕМЕ БИОЛОГИЧЕСКИХ МЕТОДОВ ЗАЩИТЫ РАСТЕНИЙ

12—15 октября в Кишиневе проходила всесоюзная конференция по проблеме «Биологические методы защиты плодовых и овощных культур от вредителей, болезней и сорняков как основы интегрированных систем». Конференцию открыл Министр сельского хозяйства Молдавской ССР И. Н. Бережной. Вступительное слово произнес академик-секретарь отделения защиты растений ВАСХНИЛ Ю. Н. Фадеев. В работе конференции приняли участие около 500 человек. Было заслушано более 100 докладов. Институт зоологии АН УССР представляли три человека, был сделан один доклад.

На конференции работали четыре секции: 1) энтомофаги, 2) биометод, 3) аттрактанты, гормональные препараты, стерилизаторы, 4) антибиотики и суперпаразиты. На самой многочисленной секции — «энтомофаги» — было сделано 83 доклада. Большой интерес вызвали доклады В. И. Тобиаса (ЗИН АН СССР) «Систематика и изучение местных энтомофагов», В. А. Щепетильниковой (ВИЗР) «Итоги развития биометода на плодовых и овощных культурах и перспективы на предстоящее пятилетие» и сообщении о комплексных исследованиях сотрудников ВНИИ фитопатологии о массовом разведении хризопы на искусственных питательных средах. Много выступлений было посвящено трихограмме, а также использованию хищного клеща фитосейюлуса против паутинного клещика.

На заключительном пленарном заседании председатель секции биометода отделения защиты растений ВАСХНИЛ Е. М. Шумаков зачитал резолюцию конференции, подытоживающую работу по биологическим методам защиты плодовых и овощных культур в последние годы в СССР. В резолюции сказано, что основным агентом биометода является трихограмма. Значительные успехи достигнуты в разработке методов использования хризопы против тлей и фитосейюлуса против паутинного клещика. В ближайшие годы необходимо расширить набор энтомофагов, используемых в практике. Основное направление в развитии биометода в предстоящее пятилетие — совместное использование паразитических и хищных насекомых и микроорганизмов в одних и тех же агробиоценозах. Это позволит создать комплексные приемы биологической борьбы как основы для интегрированных систем с преобладанием биологических и других нехимических средств.

Тезисы докладов опубликованы.

М. Д. Зерова