

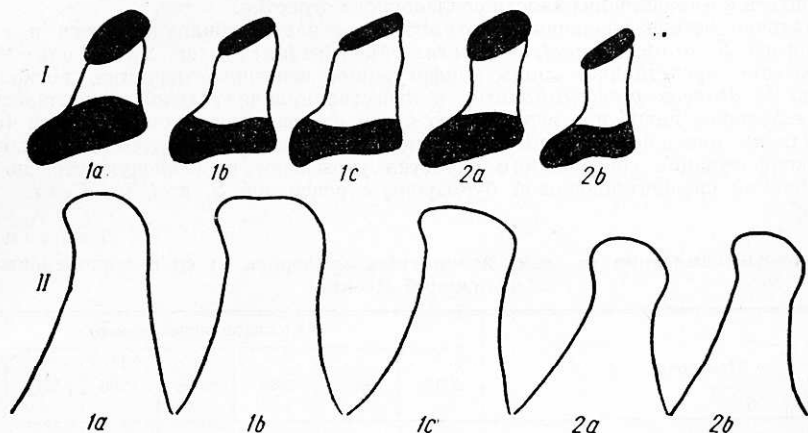
**О РОДСТВЕННЫХ СВЯЗЯХ МЕЖДУ ИСКОПАЕМОЙ БУРОЗУБКЕЙ ИЗ СРЕДНЕГОЛОЦЕНОВЫХ ОТЛОЖЕНИЙ р. ДЕСНЫ И РЕЦЕНТНОЙ БУРОЗУБКЕЙ АРКТИЧЕСКОЙ**

В. А. Межжерин, В. И. Свистун

(Киевский государственный университет, Институт зоологии: АН УССР)

Вопросы систематики и диагностики рецентных бурозубок разработаны слабо, что в значительной степени тормозит детальное изучение ископаемых форм этой группы. Ведь долгое время многие авторы отрицали существование на территории СССР целого ряда рецентных видов, в том числе и бурозубки арктической (*Sorex arcticus* Кег.).

Впервые детально обосновал наличие на территории СССР упомянутого вида С. У. Строганов (1957), указав на основные черты сходства и различия между бурозубками



Конфигурация сочленовного (I) и венечного (II) отростков рецентной (1а) и ископаемых бурозубок обыкновенных (1b, 1c), рецентной (2а) бурозубки арктической и ископаемой землеройки-бурозубки из среднеголоценовых отложений Десны (2b).

зубками арктической и обыкновенной (*Sorex araneus* L.), с которой первую чаще всего смешивали. Дальнейшие исследования А. А. Гуреева (Громов и др., 1963), Б. С. Юдина (1965), В. А. Долгова и И. В. Лукьяновой (1966) подтвердили правильность выводов С. У. Строганова относительно бурозубки арктической. Естественно, что только после этого представилось возможным попытаться сравнить рецентную бурозубку арктическую с формами группы «*araneus*», куда палеонтологи включают достаточно большое количество форм с широким диапазоном колебания размеров.

В настоящем сообщении приводятся результаты сравнения ископаемой бурозубки из среднеголоценовых отложений р. Десны\* с рецентной бурозубкой арктической, а также с ископаемыми формами, близкими к рецентной.

**Материал.** Одна правая ветвь нижней челюсти с неполным набором зубов из аллювиальных отложений Десны, две правые и четыре левые ветви нижних челюстей (целые и фрагментарные) из позднепалеоолитической стоянки в Новгород-Северском (Черниговская обл., УССР), которые датируются средним голоценом (вюрм).

**Описание.** Конфигурация венечного и сочленовного отростков очень близка к таковым рецентной формы (см. рисунок). От последней отличается лишь большими высотой восходящей ветви, высотой нижней челюсти под  $M_2$  и шириной верхней части венечного отростка.

\* Авторы приносят свою благодарность И. Г. Пидопличко за предоставленную возможность познакомиться с этим, собранным им материалом.

Измерения приведены в табл. 1 и 2 (технику измерений см. Межжерин и Свистун, 1966).

Систематические замечания. Рецентные формы бурозубок арктической и обыкновенной достаточно хорошо различаются между собой общими размерами, которые у второй заметно крупнее, чем у первой. Эта особенность сохраняется и в том случае, если сравнивать два вида только по ветвям нижних челюстей.

Все элементы, которые мы измеряли при изучении ветвей нижних челюстей землероек (см. Межжерин и Свистун, 1966), у бурозубки арктической были меньше (различия статистически достоверны), чем у бурозубки обыкновенной. Тем не менее не все признаки в равной степени оказываются достаточно надежными при диагностике этих видов, поскольку большинство из них часто перекрывается. Наиболее надежным меристическим признаком следует признать высоту восходящей ветви, признак не перекрывающийся у этих видов.

К числу признаков, дающих возможность различать эти два близких вида, следует отнести и конфигурацию веночного и сочленовного отростков. Верхняя часть веночного отростка бурозубки обыкновенной (описание приводится с учетом пределов индивидуальной изменчивости) не имеет булавовидной формы и не нависает над ветвью нижней челюсти, что как раз и свойственно арктической бурозубке (см. рисунок).

Конфигурация сочленовного отростка также характерна для каждого вида. У бурозубки арктической это образование в целом более изящное, что обусловлено значительной высотой lamina interarticularis и отсутствием у нее тенденции существенно расширяться к нижней поверхности сочленовного отростка.

Достаточно четкие различия по этим же признакам обнаруживаются и у ископаемой формы *S. araneus praetetragonurus* Mezherin et Svistun. Частичное исключение представляет лишь конфигурация веночного отростка, поскольку у ископаемой *S. araneus praetetragonurus* в качестве индивидуальной изменчивости отмечается небольшое нависание верхней его части над ветвью нижней челюсти (см. рисунок). Однако меньшие размеры всех основных признаков в строении нижней челюсти и конфигурация сочленовного отростка указывают на большую степень сходства ископаемой среднеголоценовой бурозубки с рецентной *S. arcticus* Кегг.

Таблица 1

Основные измерения (в мм) ископаемых землероек из среднеголоценовых отложений Десны

Признаки	Коллекционный номер						
	2092	2093	2094	2095	2996	2097	55912
Длина нижней челюсти . . . . .	11,8	—	11,3	12,0	—	—	11,1
Высота восходящей ветви . . . . .	4,4	4,1	4,3	4,4	—	4,1	4,2
Высота нижней челюсти под $M_2$ . . . . .	1,5	1,4	1,3	1,4	1,3	1,2	1,2
Длина $M_1$ . . . . .	1,6	1,7	1,7	1,7	1,7	1,6	1,5
Ширина верхней части веночного отростка . . . . .	0,9	0,9	1,1	1,0	—	0,9	1,0
Возраст животных . . . . .	juv.	ad.	juv.	juv.	juv.	juv.	juv.

Таблица 2

Сравнение основных измерений (в мм) ископаемой среднеголоценовой бурозубки и рецентной бурозубки арктической

Признаки	Бурозубки			
	ископаемые		рецентные	
	$M \pm n$	$n$	$M \pm n$	$n$
Длина нижней челюсти . . . . .	11,6±0,212	4	11,5±0,056	25
Высота восходящей ветви . . . . .	4,3±0,061	6	4,1±0,040	26
Длина $M_1$ . . . . .	1,6±0,024	7	1,5±0,019	23
Ширина верхней части веночного отростка	1,0—0,034	6	0,9±0,015	26

## ЛИТЕРАТУРА

- Громов И. М. и др. 1963. Млекопитающие фауны СССР. т. I. М.—Л.  
 Долгов В. А. и Лукьянова И. В. 1966. О строении гениталий палеарктических  
 буроzubок (*Sorex*, Insectivora) как систематическом признаке. Зоол. журн.,  
 т. 45, 12.  
 Межжерин В. О. і Свистун В. І. 1966. Новий підвид викопної буроzubки зви-  
 чайної *Sorex araneus praetetragonurus* subsp. nov. ДАН УРСР, № 8.  
 Підоплічко І. Г. 1956. Матеріали до вивчення минулих фаун УРСР. В. 2. К.  
 Его же. 1963. Природная обстановка и фауны прошлого. В. 1. К.  
 Строганов С. У. 1957. Звери Сибири. Насекомоядные. М.  
 Юдин Б. С. Структура гениталий как основной признак в классификации земле-  
 роек. Изв. Сибирск. отд. АН СССР, сер. биол.-мед. наук, т. 12, 3.

Поступила 26.VI 1967 г.

ON RELATIONSHIP TIES OF FOSSIL *SOREX ARANEUS*  
 FROM THE MIDDLE HOLOCENE DEPOSITS OF THE DESNA RIVER  
 WITH THE RECENT *SOREX ARCTICUS*

V. A. Mezhzherin, V. I. Svistun

(Kiev State University, Institute of Zoology,  
 Academy of Sciences, Ukrainian SSR)

## Summary

The authors present a comparison of the fossil *Sorex araneus* from the middle ho-  
 locene deposits of the Desna river with the recent *Sorex arcticus* and also with the fossil  
 forms, similar to the recent one.

УДК 598-839

## О ЗАПАСАНИИ КОРМА ПОПОЛЗНЕМ

П. А. Свириденко

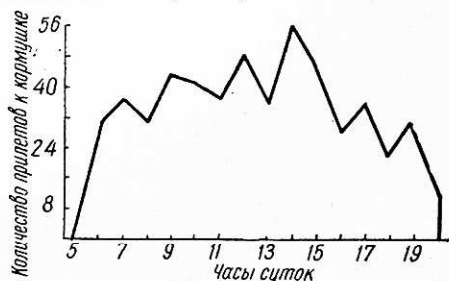
(Институт зоологии АН УССР)

У поползня весьма сильно развит инстинкт запасаения корма. Он проявляется у  
 него не только осенью, как у других животных, но и весной, и летом.

В литературе (Формозов, Осмоловская и Благосклонов, 1950) описан случай на-  
 полнения поползнем вывешенной дуплянки липовыми орешками. По нашим наблюде-  
 ниям, поползни хранят свои запасы сосредото-  
 ченно, пряча семена в трещины коры  
 деревьев, среди мха, покрывающего ство-  
 лы, в лесную подстилку, а также прямо  
 в землю.

В запасаении корма поползень прояв-  
 ляет необычайную активность. Обнаружив  
 положенные в кормушку семечки подсол-  
 нечника поползни не успокаиваются до тех  
 пор, пока все их не унесут. Наибольшая  
 активность в запасаении корма проявлялась  
 обычно осенью, но и в остальные сезоны  
 года она была довольно высокой. Пример-  
 ом этого может служить наш почасовый  
 учет прилета поползней к кормушке за се-  
 менами 30 мая 1966 г. В этот день поползни посетили кормушку 535 раз, причем наи-  
 большую активность они проявили в середине дня (см. рисунок).

В каждый свой прилет к кормушке поползень забирал 2—4 семечка и чаще все-



Активность поползней в запасаении  
 корма  
 (наблюдение проведено 30 мая 1966 г.).